

Buddhist Hongshi College
2026 FEBRUARY

HONGSHI

眾生無邊誓願度
煩惱無盡誓願斷
法門無量誓願學
佛道無上誓願成

弘誓

Vol. 199

◎ 民國一十五年二月出刊 | 佛教弘誓學院刊行



本期專題

佛教與當代動物倫理

- 動物解放與跨文化的交流
- 倫理學者與佛教學者的對話
- 動物倫理的哲學討論

h o n g s h i

弘誓編輯室報告

在動物倫理的討論中，讓人意想不到的是西方效益論（utilitarianism 舊譯功利主義）與東方的佛教，在為動物爭取權益，一為從現代科學基礎之下的保護動物免於受痛苦和傷害，而推動了「動物解放」運動的辛格（Peter Singer）教授，而由佛教「護生」的觀點，反對人類為自己的口腹之欲而對動物的各種殘害，在台的主要推手自是著名的昭慧法師與關懷生命協會「動物保護」的社會運動。

兩者雖源出不同的理念和方法，卻有志一同反對東、西方社會中許多對待動物不倫理或違反道德的作為。

——李瑞全

2025年9月27日、28日，第二十三屆「印順導師思想之理論與實踐——佛教與當代動物倫理」國際學術會議，於玄奘大學圖資大樓慈雲廳隆重舉行。本次會議由玄奘大學臺灣佛教研究中心、慈濟慈善基金會、中華民國關懷生命協會、弘誓文教基金會、玄奘大學宗教與文化學系共同舉辦。

兩日議程精彩多元，計有一場新書發表會、12場論文發表會，一場成果發表會，另有兩場「圓桌論壇」和「青年論壇」。本屆論文發表會計有「動物倫理」、「印順學」、「法義探悉」、「蔬食的科學探究與人文論述」等四個子題。兩場「圓桌論壇」，則分別從「倫理學者與佛教學者的對話」，「動物倫理的哲學討

論」，展開多學科、新視野的跨界學術饗宴。

每一年「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議，都是對導師最好的懷念，導師能在普遍保守避世的傳統佛教界，倡導「人間佛教」，人菩薩行的理念影響了慈濟的慈善賑濟行動，以及昭慧法師對於社會運動的參與。

今年恰逢《動物解放》出版50週年，彼得·辛格教授這本大作，被譽為「動物保護的聖經，素食主義的宣言，生命倫理經典之作」，至今改變了許多動物的命運。本屆研討會，辛格教授應邀蒞臨發表新書——《動物解放：現在就行動》，書中收錄了實驗動物及經濟動物最真實的今昔處境，啟發關於道德倫理、公平正義、環境保護的思考與辯證。



弘誓

FEBRUARY 2026

Vol.199

民國一十五年二月出刊 |



封面說明 |

2025年9月27日、28日，第二十三屆「印順導師思想之理論與實踐——佛教與當代動物倫理」國際學術會議，於玄奘大學圖資大樓慈雲廳隆重舉行。由玄奘大學臺灣佛教研究中心、慈濟慈善基金會、中華民國關懷生命協會、弘誓文教基金會、玄奘大學宗教與文化學系共同舉辦。兩日議程精彩多元，計有一場新書發表會、12場論文發表會，一場成果發表會，另有兩場「圓桌論壇」和「青年論壇」。

本次國際學術會議，特別邀請普林斯頓大學Peter Singer（彼得·辛格）教授蒞臨發表新書《動物解放：現在就行動》，書中收錄了實驗動物及經濟動物最真實的今昔處境，啟發關於道德倫理、公平正義、環境保護的思考與辯證。

弘誓通訊（雙月刊）NO.199

導師 | 印順導師

發行人 | 釋見岸

總編輯 | 釋印悅

副總編輯 | 釋耀行

美術排版 | 龍岡數位文化股份有限公司

封面設計 | 道鈞

編校 | 釋印悅、釋心皓、翁秋玲

編政 | 黃秀娥、張沛寧、釋心謙、釋傳聞、王彩虹

發行 | 弘誓文教基金會

地址 | 桃園市觀音區新富路一段622巷28號

電話 | (03) 4987325

傳真 | (03) 4986123

電子信箱 | hong.shi@msa.hinet.net

弘誓學團網址 | www.hongshi.org.tw

劃撥帳號 | 19139469

戶名 | 財團法人弘誓文教基金會

行政院新聞局出版事業登記證局版台（誌）字第2541號

中華郵政中壢雜字第49號登記證登記

為雜誌交寄

無法投遞時請退回

民國八十二年二月創刊

民國一十五年二月出刊

ISSN 17292786

CONTENTS

目次

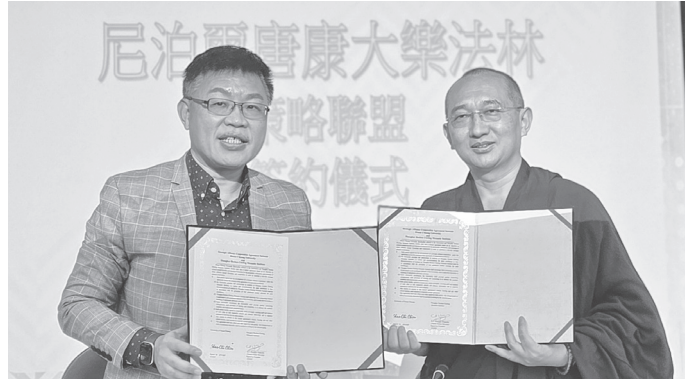
編輯室報告 | 釋耀行

【本期專題】佛教與當代動物倫理

- 6 第二十三屆「印順導師思想之理論與實踐——佛教與當代動物倫理」國際學術會議側記
| 撰稿、整理：吳國源、吳家維、吳曙帆、釋耀行
- 20 倫理學者與佛教學者的對話
——討論《心靈的交會——山間對話》第一場圓桌論壇
| 撰稿、整理：釋耀行
- 28 動物倫理的哲學討論
——討論《動物解放：現在就行動》第二場圓桌論壇
| 撰稿、整理：釋耀行
- 42 動物解放與跨文化的交流
——彼得·辛格教授訪台暨出席第23屆印順導師思想研討會
| 釋等融
- 47 「與會來賓迴響」採訪報導
| 採訪、謄稿：倪杰（Jeff Nicolas）、張辰璋、吳家維、吳曙帆、吳國源·整理：釋耀行

佛教心理學

- 56 在日常生活中學習分辨你的心念
——佛教心理學（一）
| 主講：性廣法師·筆錄：法定·修潤：釋耀行



薪火相傳

60 佛門性平議題

——昭慧法師與青年談戒律（下）

| 筆錄：歆融·修潤：釋耀行

院務資訊

67 法界書訊：《心靈的交會——山間對話》

67 法界書訊：《The Buddhist and the Ethicist》（《佛教徒與倫理學家》）

68 佛教弘誓學院115學年度招生啟事

70 學團日誌

89 2025「INEB國際青年菩薩營（IYBP）」收支明細表

90 收支決算表（114年1月～12月）

92 收支決算表（114年11月～12月）

93 法界書訊：《令梵行久住——僧制與戒規之當代詮釋》

94 專款收支一覽表（114年1月～12月）

95 護持徵信（114年11月～12月）



第二十三屆「印順導師思想之理論與實踐——佛教與當代動物倫理」國際學術會議側記

撰稿、整理 | 吳國源、吳家維、吳曙帆、釋耀行

2025年9月27日、28日，第二十三屆「印順導師思想之理論與實踐——佛教與當代動物倫理」國際學術會議，於玄奘大學圖資大樓慈雲廳隆重舉行。本次會議由玄奘大學臺灣佛教研究中心、慈濟慈善基金會、中華民國關懷生命協會、弘誓文教基金會、玄奘大學宗教與文化學系共同主辦。兩日議程精彩多元，計有一場新書發表會、12場論文發表會，一場成果發表會，另有兩場「圓桌論壇」和「青年論壇」。本屆論文發表會計有「動物倫理」、「印順學」、「法義探悉」、「蔬食的科學探究與人文論述」等四個子題。兩場「圓桌論壇」，則分別從「倫理學者與佛教學者的對話」，「動物倫理的哲學

討論」，展開多學科、新視野的跨界學術饗宴。

開幕及頒獎典禮，邀請美國普林斯頓大學Peter Singer（彼得·辛格）教授、玄奘大學簡紹琦校長、關懷生命協會張章得榮譽理事長、慈濟慈善基金會文史處賴睿伶主任致詞，表達了對本次會議的期待。接著，大會主席昭慧法師致贈Peter Singer教授紀念禮品——故宮博物院文創乾唐軒活瓷杯，法師表示，這份禮物也用以禮讚Singer教授對於多元文化的開闊心胸。

開幕式中，幾位獲得優良碩士論文的朋友，上臺領取獎狀與獎金。一一介紹與會學者、嘉賓之後，大會主席昭慧法師



▲ 開幕典禮，大會主席昭慧法師致贈乾唐軒活瓷隨身杯予Peter Singer（彼得·辛格）教授，杯上採用國立故宮博物院商朝獸面紋設計。（114.9.27）

致詞。法師說：每一年「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議，是對導師最好的懷念，讚嘆導師能在普遍保守、避世的傳統佛教界，倡導「人間佛教」，人菩薩行的理念影響了慈濟的慈善賑濟行動，以及自己對於社會運動的參與。與彼得·辛格教授的合作則是因為臺灣動物保護運



▲ 開幕典禮貴賓合影。左起：張章得榮譽理事長、大會主席昭慧法師、Peter Singer（彼得·辛格）教授、簡紹琦校長、賴睿玲主任。（114.9.27）

動，更提到辛格教授的哲學思想與入世佛教（Engaged Buddhism）的遙相呼應。

新書發表

Peter Singer（彼得·辛格）《動物解放：現在就行動》

今年恰逢《動物解放》出版50週年，彼得·辛格教授這本大作，被譽為「動物保護的聖經，素食主義的宣言，生命倫理經典之作」，至今改變了許多動物的命運。2023年辛格教授大幅度修訂了《動物解放》，有三分之二的內容為全新撰寫，並改名為《動物解放：現在就行動》，書中收錄了實驗動物及經濟動物最真實的今昔處境，啟發關於道德倫理、公平正義、環境保護的思考與辯證。

本屆國際學術會議，辛格教授蒞臨發表新書，臺灣師範大學歷史系系主任吳有能教授主持新書發表會。吳教授強調本次發表會不只是慶祝新書出版，更是希望能從本書中找回對於動物苦痛的慈悲與良心，並且呼籲人類社會應該對動物解放採取行動。辛格教授也分享了從1975年發行《動物解放》初版到今日發表《動物解放：現在就行動》，有哪些持續存在的課題以及新出現的挑戰。他說：雖然動物被



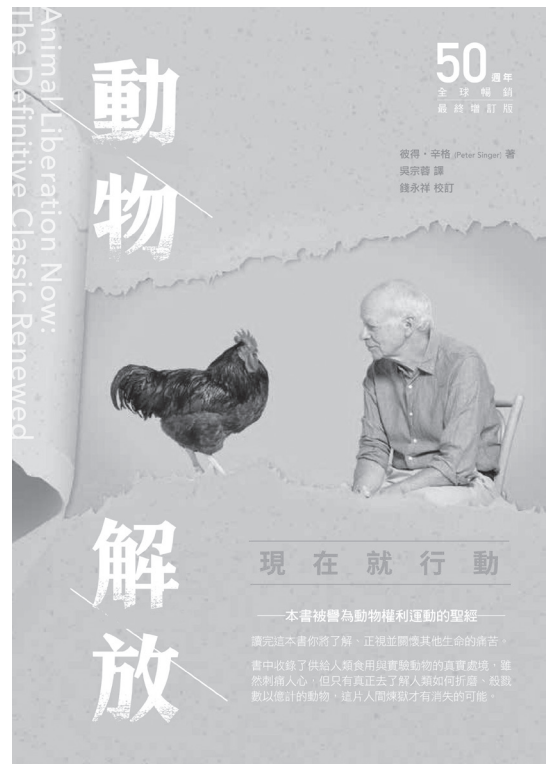
▲ Peter Singer教授發表新書*Animal Liberation Now* (中文版：《動物解放：現在就行動》)，與昭慧法師、主持人吳有能教授(右)合影。(114.9.27)

殘酷對待會遭到譴責，但一般人總覺得人類的利益優於動物的利益，而去嘲笑針對動物保護的行動。

人類長期將動物視為工具與商品而忽略他們的福祉，工廠化後的動物養殖環境普遍惡劣，以東亞地區為例，由於經濟逐漸富足，人們愈來愈會購買市場上的肉商品，導致集約化的養殖農業愈發興盛。在這些集約化的養殖環境中，為了讓牛肉的肉質符合喜愛，就養殖並宰殺肌肉尚未發展完全的小乳牛，但小牛與母牛之間存在著保護的形式，將母牛與小牛分離的過程中也會產生悲鳴。中國的集約養殖則大量使用母豬欄，並且讓母豬一直懷孕以生產更多的小豬。

辛格教授針對一些過去被大眾忽略的動物也表達了看法，過去鮮少提到工廠

化的養殖漁業，其實魚類的集約化養殖是最嚴重的，而我們對魚類的知覺研究可以有更多認知，像八爪章魚等無脊椎動物就已經有許多研究。再者，對於AI人工智慧為人類社會帶來的挑戰性亦有提及，AI是否會反映社會上舊有的歧視並且是有偏見的。以上種種舊、新挑戰，在新書中都有相應的說明。本場發表會相當精采，讓我們窺見新書的大略樣貌，並能理解辛格教授對於動物保護的理念。



▲ 《動物解放：現在就行動》封面。(關懷生命協會提供)

論文發表

子題一：動物倫理

戴愛蓮〈實驗動物可被視為「菩薩」嗎？——以一所佛教大學的「實驗動物中心」為案例〉



▲ 慈雲廳第一場論文發表會，主持人與發表人合影。左起：戴愛蓮副教授、主持人劉宇光副教授、托比亞斯·林奈（Tobias Linné）助理教授。（114.9.27）

某佛教大學的動物實驗，因為實驗倫理規範內並未有太多關於人道的敘述，而僅是SOP的描述。另外，該大學創辦人認為實驗動物是菩薩，戴副教授則認為這與佛教本生經故事中，有自由意志又發願行菩薩道的動物不同。因此，戴教授針對如此的論述與動物實驗在實務上的矛盾，進行批判以及未來可以改進的方法。

托比亞斯·林奈〈與鼠共存之道〉

在大眾文化當中，人們總是將老鼠視為骯髒與腐敗的象徵，但其實隨著都市化的擴張，老鼠的數量也會逐漸增加。因此，林奈助理教授認為人類應該要學著將這些老鼠視為人類生活與社會的一部份，而非將牠們視為人類生活界線外的生物。

釋照量〈以佛教的觀點看寵物安樂死——從比特犬傷人事件談起〉

以一則比特犬傷人事件為引子，深入探討了從佛教生命觀點看寵物安樂死的倫理爭議。雖然法律允許在特定情況下以人為結束生命的方式減輕動物痛苦或避免公共危險，但佛教強調眾生平等和慈悲護生的理念，不鼓勵以結束生命作為唯一的解決方案。最終，建議應優先採教育訓練、遵守規範、寵物保險和安寧緩和療護等替代方案，讓動物能順應自然的生命歷程，而非刻意提早終結其生命。

朱麗亞〈人亦是獸——論壓迫的交織性〉

主要探討人類對動物的壓迫與對人類弱勢群體（如女性、移工、特定種族）的壓迫之間，存在著結構性與哲學上的緊密關聯。強調對抗動物與人類的各種不平等與暴力，需要採用交織的解放視角，因

為兩者的受壓迫處境都根源於相同的支配體制。主張透過佛教中道智慧超越二元對立，以推動更具慈悲和結構性變革的倫理與政治行動。

張辰璋〈從同理心到倫理秩序——主體性動物倫理的建構與社會實踐〉

道德實踐不應只依賴動物感知痛苦的能力進行理性計算，而應從人類的同理心、鏡像神經元機制以及社會共生邏輯出發，重新審視人與動物的倫理關係。論文的核心論點是「不利他，即損己」，強調若社會持續麻痺對動物的同理心，將反過來侵蝕人際信任和人類自身的道德責任，更是維護人類倫理生活生成能力的根本。

李瑞全〈動物解放之後——效益論、佛教與儒學之動物倫理〉

主要評述辛格在2025年回顧和更新1975年出版的*Animal Liberation*（《動物解放》）一書而成*Animal Liberation Now*（《動物解放：現在就行動》）中對前者的核心原則，進而考察效益論與佛教、和儒家對動物的慈悲和一體共感的原則而有的對動物應有的道德考量。佛教基於「緣起性空」與「護生」作為「不殺生」的基本行動，因而與效益論在解放動物的實踐



▲ 慈慈雲廳第三場論文發表會，主持人與發表人合影。左起：蔡篤堅教授、李瑞全教授、主持人葉海煙教授。（114.9.27）

上為同路人，但兩者所引用的基本原則實很不同。進而申論儒家的「仁者與天地萬物為一體」的觀念，承認植物也在人類感通之內的存在，因而與動物具有相同的道德地位。

蔡篤堅〈敘事醫學與明心見性——以人間佛教為基底的後古典主義倡議〉

倡議跨越現代主義侷限和後現代的虛無，進而反思古今中外文明進程，對比原民部落文化，提出回歸萬物本於自然而人類應對天地宇宙謙卑的後古典主義，來突破困境。對照太虛法師、印順法師和星雲法師的生命受苦經歷與學說，以人間佛教的共識回歸足以明心見性的後古典主義實踐，順應天地眾人佛性之本然，嘗試扭轉世局重現光明。

梁奮程〈論納思邦 (Martha C. Nussbaum) 的動物尊嚴概念〉

本文企圖檢視Nussbaum將尊嚴概念延伸到人以外的物種之論述是否具備合理性，而上述企圖首先涉及對於尊嚴概念之釐清，例如固有性、不可讓渡性等特徵，其次，也涉及衡量具備尊嚴之標準的相關概念，諸如自律、理性能動性、感受性等概念。上述概念於論文中一一檢視。

黃漢忠〈從儒家的觀點省察納思邦的動物公義理論〉

藉由儒家的觀點省察納思邦的理論，依儒家的人禽之辨，固然無法接受納思邦對道德和人與其他動物異同的觀點，但依儒家各盡其性分的原則，仍可對納思邦的動物公義予以肯定。

蕭玉霜〈佛教慈悲觀與辛格動物解放理念的交匯——眾生痛苦與幸福平衡的可能性探討〉

雖然現實中人類社會仍存在物種歧視、選擇性仁慈與制度性壓迫，動物倫理在理論與實踐之間亦有落差，但若能夠結合佛教「覺察—慈悲—迴向」的精神底蘊，與現代理論的制度倡議，內外兼修，則減輕眾生痛苦、促進幸福平衡雖充滿挑戰，仍是值得持續努力且具有現實可

能的目標。這不僅是理論上的願景，更是實踐上的希望。

子題二：印順學

黃運喜〈印順法師《佛法概論》事件再探討〉

「印順法師《佛法概論》事件」在戰後與「高執德事件」、「慈航法師事件」並稱為三大佛門白色恐怖。該文分析臺灣戰後初期的政治環境與氛圍，包含印順法師事件所處的年代，正是黨國體制整頓白恐案件較為鬆弛的時候，將不同觀點、不同方法進行再探討，讓讀者從中國佛教會當時不同派系的理事的態度，看見當年的權力角力如何影響這件著名的白恐案件。

杜忠全〈「佛教是無神論的宗教」——印順導師人間佛教思想之不共特質〉

以印順導師〈佛教是反神教的宗教〉為討論焦點，從印順導師其他著作中相比較，挖掘出導師人間佛教思想的特質。

釋明光〈探尋印順法師對全球貧窮問題的洞見〉

作為斯里蘭卡的出家修行者，觀察到新冠肺炎疫情後，國際情勢有了偌大的改變，導致許多國家出現「窮者愈窮，富者愈富」的問題。印順導師提出

人間佛教思想，聚焦在人類生活上，希望透過探尋印順導師的思想，來洞察並且解決貧窮危機。

郭鎧銘〈印順導師在大陸時期的北方行旅〉

導師生平曾兩次到北方遊行，雖然本篇性質在郭助理教授的口中是近似「遊記」形式，但除了能夠在中國近代歷史發展的大背景的狀況下，更宏觀地檢視印順導師的行旅，更能看出導師出家求法的決心與願心。

侯坤宏〈「廣學多聞」與「一門深入」——以太虛、印順兩位法師為主的探討〉

佛法修學法門眾多，所謂八萬四千法門是也。對每一個修學者而言，到底應該「廣學多聞」還是應該「一門深入」？這是一個極為重要的問題。本文以太虛、印順兩位法師為主，探討他們對這一問題的看法。在此基礎，進一步分析佛教經論或是古德對此問題又有什麼看法，希望藉此討論，可以提供給有心修學佛法者參考。

黃文樹〈印順導師對神通的論衡〉

神通，指修行到相當程度的人，能具有種種變化自在，神秘莫測的能力。印

順導師在諸多著作中論述「神通」，例如《初期大乘佛教之起源與開展》、《攝大乘論講記》、《青年的佛教》、《華雨集》等，均對神通進行探討。其對神通的論衡，可歸為五項。印順導師植基於佛教強調的「慈心」與「淨戒」之「德行」立場，指出偏重於「定」、「神通」的「秘密大乘佛法」不究竟。

釋光持〈青雲亭的社會角色——從「宗教聖域」到「幫會組織」的歷史連動性考察〉

法師幼時即住在麻六甲青雲亭附近，因此對於青雲亭的權力運作相當熟悉。馬來西亞的華人族群作為自中國南方南遷的「僑民」，帶來祖籍家鄉的神祇信仰到異鄉，青雲亭即是以供奉觀世音菩薩為主，由華僑所建的寺廟。青雲亭雖然作為漢傳佛教在南洋的最早足跡，但也隨著方言社群、幫會組織的組成，讓青雲亭的宗教性質神聖空間也轉化為族群政治的空間，也有移民信仰轉化成在地信仰的痕跡。

釋照澄〈非認知（anupalabdhi）與非量——同義詞，抑或共同拼湊「量」理論圖像的兩塊拼圖？〉

探討印度佛教認識論中的第三量「非認知」（anupalabdhi）與中國佛教的第三

量「非量」是否具有同義性，或是兩者為構成「量」理論圖像的不同元素。最後，作者認為「非認知」與「非量」作為兩地佛教的第三量，分別體現印度與中國佛教在量論發展上的不同方向，前者指涉對超越經驗對象的非認知，後者則反映出對錯誤知覺與執著的批判，呈現出兩者在哲學語境與宗教實踐上的差異。

賴文〈論萊興巴赫的歸納法與可檢證性〉

本文首先釐清歸納法的特性，並嘗試處理歸納推理中的重大問題：有可能關閉前提與結論間的鴻溝嗎？以萊興巴赫的方法做為輔助，這個問題有可能被解決。根據萊興巴赫的看法，一個句子之所以有意義，是因為它可以被檢證。但什麼是可檢證性？根據萊興巴赫的可檢證性理論，進一步分析這個概念。

子題三：法義探悉

釋昭慧〈於「若好、若醜」所緣境之如實正觀與業處抉擇〉

探討佛教禪觀修行中「若好、若醜」（inferior or superior，新譯作「若劣、若勝」）所緣境的如實正觀，以及修行人選取「若好、若醜」相關業處的原理。透過梳理原始佛教經典、部派佛教論典，以及



▲ 慈雲廳第四場論文發表會，主持人與發言人合影。左起：悟殷法師、主持人張雲凱副教授、昭慧法師、邱敏捷教授。（114.9.28）

大乘佛教的經論資料，分析聲聞行人與菩薩行人於內外色相的觀察及其勝知勝見的建立。

揭示「劣、勝」觀念的思想演進，從實用的操作性定義到空性的立足點，最終到菩薩道中的平等心。此外，本研究也闡明「劣、勝」（hina-panita）所緣的四重意涵：1. 價值層次：作為止禪（奢摩他）修學時業處選擇的依據。2. 空性層次：作為觀禪（毘婆舍那）修學時如實正觀的核心。3. 平等層次：作為菩薩道實踐時培養平等心的倫理原則。4. 系統層次：作為阿毘達磨及大乘論典的分類與理論化成果。

釋悟殷〈從《大毘婆沙論》探討對世尊的永恆懷念〉

立基於印順導師研究的成果，以說一切有部重要的論書《大毘婆沙論》為探究對象，分析其如何將懷念世尊的情感表現在思想與宗義上。首先，介紹導師的特見，概述在「對佛的永恆懷念」下，佛教思想與修行法門受到的影響；其次，就《大毘婆沙論》的相關論義中，說明論師對佛陀功德及菩薩大行的理解與詮釋，從而揭示其雖堅持「本生」、「本事」等不是三藏教典，然在推崇世尊獨特的大智與大悲的同時，對佛的信敬與仰慕，就轉化在宗義上。

邱敏捷〈當代台灣佛教僧俗之交遊——以臺南妙心寺傳道法師與陳玉峰為例〉

當代台灣佛教僧俗交遊，是台灣佛教發展史上重要的一環，僧俗弘傳佛教的理念與志業，特別是人間佛教之倡導，展現社會關懷的實踐，體現僧俗共創的成果。此僧俗交流在人間佛教環保議題上，形塑出一幕歷史圖景，也產生了一定的影響作用。

子題四：蔬食的科學探究與人文論述

林素芬〈人所不欲，勿施於物——從儒家

思想與道德進步論思考當代素食議題〉

採取歷史視角，梳理儒家在不同歷史時期的動物觀，並考察當代學者對這些問題的回應；探討儒家思想如何從道德進步的立場，對當前關於動物倫理和素食主義的討論做出貢獻。

林建德〈佛教辦學與蔬食推廣——以慈濟大學為例〉

以校園素食體現佛教慈悲護生精神，培養學生的愛心和環保意識，但佛教創辦的素食教育環境是否會限制師生的飲食自由，乃至營養健康等可能疑慮？或者如何解除相關疑慮？本研究探討佛教創辦的大學是否該全面素食，以慈濟大學為例論述其蔬食校園的精神理念、實施情況、影響和評價，並試著提出佛教辦大學蔬食推廣上的初步建議。

鄭靜明〈植物的手術刀——淺談植物基因改造〉

本文藉由基因改造技術的緣起與基改植物簡史，企圖釐清一些似是而非的迷思，並以黃金米為例，探討基改植物爭議的焦點，期能對基改植物建立正確的認識。

青年論壇

子題一：碩士論文發表

釋等融〈法滅思想與歷史退化觀〉

對比印度與中國文化，探討佛教末法思想在中國佛教中的形成與文化根源。提出尊古強化了權威的合法性與傳承秩序，與中國宗族文化緊密相連。此一思想雖有助於維繫秩序，卻也壓抑了創新，使改革往往被視為「法滅」的徵兆。接著以尼采《歷史的用途與濫用》為引，指出佛陀提出法滅觀，並非宿命式的悲觀預言，而是為了警示僧團道德與戒律的崩解，提醒我們，佛教史觀不應限於進化或退化的線性模式，法滅思想可成為「反思與更新」的契機。

主持人黃運喜教授肯定等融師父論文見解深刻，指出「法滅思想」不應被視為自我放棄，而是對修行與信仰的警醒。《大毘婆沙論》提到佛法不滅的兩個指標：一、有人持續研讀正法；二、有人依佛法修行並證悟。最後以南傳佛教「正法五千年」的觀點補充，認為佛法仍處於正法時期，應懷抱信心，不必陷於「末法悲觀」。

蔡燕珍〈神聖空間設計研析〉

從設計師與宗教研究者的雙重視角，探討宗教空間的象徵與美學。整合四大面向：宗教哲學、建築理論、空間現象學與敘事空間，引用伊利亞德《聖與俗》中的觀點指出，神聖空間乃是「化界」的結果，設計者需在功能性與象徵性之間取得平衡，創造「神聖與生活並存」的新型宗教空間。

主持人黃運喜教授回應指出，空間設計的核心在於「引導感受」，讓使用者在空間移動中經歷心理的轉化，從凡俗步入寧靜與莊嚴。宗教建築的幾個要素包括「莊嚴、圓滿、寧靜、祥和」，透過柔和的線條與自然光線，能營造出包容與平衡的氛圍，藉由象徵與儀式，使人進入超越性的場域。

提問環節中，林建德從哲學與宗教心理的角度回應等融師父，指出宗教在歷史上常以「恐怖意識」維繫信仰權威，而佛教原本應立足於「憂患意識」與「苦業意識」，以警醒而非恐嚇的方式引導眾生，此外，他建議等融師父在論文中可避免使用「歷史退化論」或「進化論」這類線性史觀的語彙，改以「中道史觀」重新詮釋佛教的歷史觀——非進化、非退化，而是持續變化中的平衡與覺察。

子題二：印順學

李庚道〈大乘佛法之「方便道」與「禮懺法門」——據印順導師所論為探析〉

探討印順導師關於大乘佛法「方便道」和「禮懺法門」之論述和評議，兼論兩者對於修學菩薩道的意義。印順導師曾據信增上之方便道，說明印度佛教由「佛弟子對佛的永恆懷念」所推動，自佛法、大乘佛法而秘密大乘演化。隱含告誡：不宜過分偏重信行，須對融攝梵魔雜邪之方便加以廓清抉擇，作《方便之道》一書，本文即就其中所論為探討。

釋如戒〈析論印順法師對「如來藏」思想的評論、詮釋與會通〉

梳理印順法師對「如來藏」思想的全貌，澄清他對該思想的取舍與定位，並嘗試重新抉擇與會通其核心內涵，分為三部分進行探討：一、評論：他的批判與駁斥不僅是反思，更提供防止佛教思想神我化或「佛梵一如」傾向的指引。二、詮釋：印順法師認為「如來藏」是一種善巧方便，根本指向「法空性」，並主張應從多元視角理解大乘傳承，避免「自性見」及偏頗批判。三、會通：重申「如來藏」的核心在於「名假施設，不必如義」。

黃榮欽〈初探證嚴上人「真空妙有」之詮釋——以印順導師為對比〉

以「真空妙有」一詞為核心，探討證嚴上人與印順導師在佛教義理詮釋上的異同。上人之詮釋未必直承自導師的中觀義理，然其思想內涵與導師大致相應，並展現契合當代語境的轉化與創新價值，使「真空妙有」一語呈現出鮮明的實踐向度與深切的人間關懷。

「關懷生命協會」成果發表會：有效利他主義的實踐

主持人張章得先生為關懷生命協會榮譽理事長，開場時簡要介紹協會的創立原因與使命。關懷生命協會關注動物權益，是倡議行動推動保育的非營利組織。隨後現任理事長吳宗憲教授及其執行團隊，分別上臺報告協會現況。協會從早期的倡議團體逐漸發展，納入更廣泛的工作範圍，並以「有效利他」的理念為核心。三年前接手協會事務後，目標是讓善款能更有效發揮效益。協會以CARE策略為方針：以慈悲（Compassion）為核心，執行倡議（Advocacy）、研究（Research）、教育（Education），以落實關懷動物的使命，並由行銷、政府及財務單位提供輔助功能。



▲ 關懷生命協會創會理事長昭慧法師與關懷生命協會成果發表者合影。左起：辜雅禪、李旻軒、潘定澤、張章得榮譽理事長、現任吳宗憲理事長、昭慧法師、周瑾珊、林勃嚴、黃愷羚、林映廷。(114.9.28)

交接後協會進行管理改革，將成果報告改為對外更具吸引力的呈現方式，並引進績效管理。績效管理的重要性在於促進策略執行與策略思考的連結。過去政府缺乏專責單位，協會遂推動成立動保司，並以不修法的行政命令讓海洋哺乳動物展演走入歷史。此外，也推行風險管理，提升地方行政人員的角色與地位，最後在衝突管理上，致力於將競爭轉化為合作與共同發展。

協會周瑾珊副執行長接續報告「跨物種共好」理念，指出這不僅出於宗教情懷，更是協會動物保護工作的理論基礎。協會從體制外與體制內兩個面向行動，與民意代表合作，並與政府部門進行溝通與對話。在此過程中，也面臨許多挑戰與困難，例如如何提升社會對動物的接納度，這需要透過與社會大眾的長期溝通。

接著由行銷長說明推動連署與網路互動；教育主任報告營隊推動情形，並以具舞臺魅力的方式與聽眾互動；研究組則提出動物保護檢查員所面臨的困境——檢舉通報案件的成功率僅約十分之一，因此協會推動改善動檢員福利、工作環境並加強訓練。辦公室主任關注實驗動物議題，特別針對高中生科展中涉及動物實驗卻未受實驗倫理規範的案例進行探討。

財務長報告指出，協會近年拓展捐款管道，雖然會員會費收入較以往減少，但其他捐款來源皆有明顯增加。最後，潘定澤副執行長以環境教育講師的身份上臺，邀請現場觀眾參與Kahoot遊戲。約有四十位觀眾熱烈參加，隨著答題速度與正確率變化，現場競爭激烈、氣氛熱絡。遊戲結束後，由榮譽理事長頒發獎品給前三名得獎者，活動在歡樂的氣氛中圓滿結束。

主持人回應指出，關懷生命協會的成果發表展示了動物保護工作在多面向上的顯著進展。然而，大眾也須清楚認識到，動保運動的推進並非一蹴可幾，其成就仰賴全體社會長期的努力與不懈的堅持，只要生命存在，此一進程便不會停止。動物保護運動本質上是跨物種利他主義的體現，同時也是人間佛教「眾生平等」理念在當代社會的重要實踐。

圓桌論壇

第一次圓桌論壇，中正大學哲學所謝世民教授主持，中央大學李瑞全教授、玄奘大學倪杰助理教授、中國醫藥大學黃漢忠助理教授，政治大學劉宇光副教授引言，分別對昭慧法師與Peter Singer教授合著《心靈的交會——山間對話》一書中，某些倫理學與宗教學的議題進行討論，昭慧法師與Peter Singer教授回應。幾位學者之間的討論涵蓋從宗教學、倫理學看待胚胎的議題，也提及了在動物保護上關於流浪動物與野生動物保護矛盾衝突的議題，以及兩位學者在書中對於許多倫理議題的切入點，觀點的差異可否再進行反思等等。其中昭慧法師與Singer教授精采的對話與回應，即使觀點略略不同，但卻能夠異中求同。

豐富的學術饗宴結束後，Peter Singer教授在昭慧法師陪同下緩緩走出慈雲廳，到了圖書資訊大樓一樓大廳進行「簽書會」。許多聽眾本身是Peter Singer教授的粉絲，對於教授的動物保護理念乃至倫理學思想有著孺慕之情，紛紛拿出教授的新、舊著作，請Peter Singer教授簽名。同時，昭慧法師也為與辛格教授合著的《心靈的交會》一書簽名。會後，各位發表

人、貴賓以及工作人員則陸續進入雲來會館餐廳，享用美味的素食晚宴，美味佳餚搭配來賓們持續不輟的學術、家常話題，為本日的學術會議，畫下完美句點。

第二場圓桌論壇，由中央大學哲學所李瑞全教授主持，焦點回到Peter Singer教授的新書《動物解放：現在就行動》，成大中文系葉海煙教授、林朝成教授，玄奘大學宗教與文化學系黃慧英副研究員、關懷生命協會理事長吳宗憲，分別以各自的專業知識背景，回應《動物解放：現在就行動》中的內容與訴求，諸如從《莊子》的哲學理念看待動物權益，又或是從佛教的自通之法，看待人類與動物的倫理道德關係，也有從效益主義等倫理學的概念，看待動物與人類之間道德原則之平等適用等等，不同引言人根據自身經驗以及學術背景，提出各自認為目前人類與動物的倫理道德關係，有何瓶頸與改進的地方。本場圓桌論壇，有非常豐富的倫理學與哲學討論，相當精采。

閉幕典禮

閉幕典禮由吳宗憲教授與昭慧法師代表致詞，為本次學術會議劃下圓滿句點。

首先，吳教授表示，自己在上午的報告後接受了媒體訪問，也回顧了在關懷生命協會的工作經驗。他提到：「在協會的工作中，與昭慧法師共事與否，並沒有太大不同，只是我恰好能運用所學，以較為精準的語言描述現況。」他鼓勵與會者應多付諸行動，勇於跨越學術藩籬，不要侷限於同溫層中，因為「學術圈容易形成排他性的封閉環境」。分享在每次會議中，面對不同議題時都會邀請專家與利害關係人一同討論，尋找共識與妥協點，藉由不同角度的對話來激發新的理解與可能，幫助行動的推進。吳宗憲教授表示，非常高興能參與這場學術與社會對話並重的會議，也期盼未來能有更多跨領域、跨學科的交流，讓不同聲音能被聽見，對學術圈和實務工作都會有幫助。

昭慧法師感謝李瑞全老師為本屆論壇主題所作的定調，並提到此次活動得以順利舉辦，部分契機來自關懷生命協會重新出版彼得·辛格的著作，正因如此，關懷生命協會與玄奘大學特別邀請辛格教授參與，使會議內容更為豐富多元，本次會議集結了眾多學者與研究者，透過不同研究貢獻，共同推動動物倫理、宗教思想與實踐層面的對話。法師特別感謝幕後工作團隊的辛勞，「在這些豐碩成果的背後，有一群默默付出的夥伴」，包括由悅萱老師帶領的玄奘大學工作團隊，以及佛教弘誓



▲ 新書簽名會，由Peter Singer（彼得·辛格）教授與昭慧法師為大眾簽名。（114.9.27）

學院心皓法師率領師父們與志工群，無論是行政支援或現場服務，還有飲食，都展現出高度的專業與奉獻精神，每個環節都恰到好處。

昭慧法師最後回顧辛格教授在動物倫理學上的貢獻，指出西方歐陸哲學與希伯來宗教雖多強調理性與精神的超越，但辛格則從經驗出發，直面生命的痛苦，以倫理行動呼籲眾生平等。她說：「辛格教授是一位走在前方的思想者，如同孤獨而堅定的先知，提出動物解放的觀念，印順導師也是如此的先行者。」法師誠摯地感謝所有發表人與主持人，協助者及全程參與的與會嘉賓，並表示：「各位到場與參與，是對發表人與主辦單位最大的鼓勵，謝謝大家。」

熱烈掌聲中，閉幕典禮圓滿落幕，為本次會議畫下溫暖而深刻的句點。◎

倫理學者與佛教學者的對話

——討論《心靈的交會——山間對話》

第一場圓桌論壇

撰稿、整理：釋耀行

時間：114（2025）年9月27日

地點：玄奘大學圖書資訊大樓慈雲廳

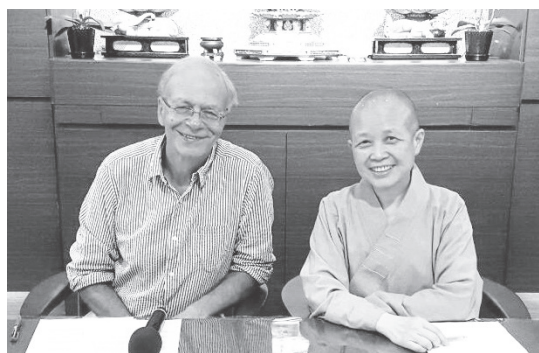
主持人：國立中正大學哲學系暨研究所謝世民教授

引言人：李瑞全教授、倪杰助理教授、黃漢忠助理教授、劉宇光副教授

回應人：彼得·辛格（Peter Singer）教授、昭慧法師

彼得·辛格教授（Peter Albert David Singer），蜚聲國際的澳大利亞哲學家，現代效益主義代表人物，動物解放運動的世界精神領袖。辛格教授不僅依效益主義（Utilitarianism）的理論體系，大力提倡「動物解放」，也在實踐層面積極參與動保運動，其著作《動物解放》堪稱提倡動物權的經典之作。

昭慧法師，佛教比丘尼，佛教哲學與倫理學教授，長期從事社會運動，關切的議題包括動物保護、捍衛人權、反對核



▲ 105年5月25至26日，Peter Singer教授與昭慧法師於南投深山禪林，展開「哲學與宗教對話」的新書（《心靈的交會——山間對話》）對談。（105.5.25 檔案照片）

能發電、反對賭場合法化、提倡性別平等運動與同志婚姻平權。

來自東西方哲學界、倫理學界的資深學者，對於動保議題的哲學思考與行動深入探討，內容精彩可期。

護生與保護動物之基本原則之差異——佛教護生與西方效益論保護動物福利之間的互容與基本歧異之處

李瑞全（中國哲學研究中心研究員、國立中央大學哲學研究所兼任教授）

在動物倫理的討論中，讓人意想不到的是西方效益論（utilitarianism舊譯功利主義）與東方的佛教，在為動物爭取權益，一為從現代科學基礎之下的保護動物免於受痛苦和傷害，而推動了「動物解放」運動的辛格（Peter Singer）教授，而由佛教「護生」的觀點，反對人類為自己的口腹之欲而有的對動物的各種殘害，在台的主要推手自是著名的昭慧法師與關懷生命協會的「保護動物」的社會運動。兩者雖源出不同的理念和方法，卻有志一同反對東、西方社會中許多對待動物不倫理或違反道德的作為。

因為這一共同和相類的理念和方法，辛格曾受邀數度來台參加會議，讓台灣佛教的愛護動物的理念傳播到世界各地，而

且創造了昭慧法師與辛格教授相約在山間一佛教休憩勝地，討論動物倫理與應用倫理學所涉及的許多議題，並收為一動物倫理的對話集。此出版風行世界的對話錄《心靈的交會——山間對話》¹（*Meeting of Minds: Dialogue in the Mountain*）（編按：以下簡稱《心靈的交會》），使動物倫理再掀起高潮。而除了能相通的共同行動和作為之外，由於所依據的哲學和生命觀點之不同，此對話亦如實地揭示雙方的差異。由於雙方的真誠與擅於論述與分析，此中的異同實揭示了人類在不同的文化與宗教背景之下的不同的倫理觀，此中的差異以及由此而產生的倫理爭議和不同的實踐，是本文主要的關懷焦點。

本文主要揭示出效益論與佛教的保護動物的出發點實不相同。《動物解放》原初的觀點是依動物為具有感知痛苦的能力而認為不予以平等考量是有違道德的本義，因而是一種無理的物種歧視。而佛教對一切動物的生命都以平等的保護，並不因為動物自身是否有感知痛苦的能力。此一分別明顯就在運用胚胎實驗的課題上。

辛格認為胚胎尚未有感知系統，因

1 彼得·辛格（Peter Singer）、釋昭慧，《心靈的交會——山間對話》，桃園：法界出版社，2021年。

此，以胚胎進行重要的實驗與研究，以破解基因疾病是利大於害的行動，因此，殺害胚胎也是倫理上可以接受的。但昭慧法師所依據的佛學則認為「殺害」胚胎即是最嚴重的傷害。背後的理據是動物可以經修行而到成佛，進入涅槃境界的極樂世界。本文分析西方使用「傷害」（harm）一詞只針對有痛苦感受而言，而佛教則為「殺害」一生物即是最大的傷害，因此，殺害一胚胎即是最嚴重的傷害。

本文最後引進儒家認為人類無法不食用有機體，因而傷害了動植物的生命。但人類之為有限的生命也不能靠動植物為生，而這是千萬年的自然進化所成的限制，儒者的解決方式只能因就「同情共感」的遠近厚薄而行，基本上是由人與動物為同類，因此傷害動物的負面作用比較嚴重，但人類本是雜食類，也不能違反自然進化的定律，否則對自然生態的破壞會產生更多的物種的滅絕，

因此，儒家也不主張嚴格的素食主義，所以儒者一方面主張「仁者與萬物為一體」認為必須公平和普遍地承認一切生命都有一體之共感，而此中由親疏遠近而成為實質上的「愛有差等」來作為實踐上

的規範，而在此實踐中，儒者也主張要減低欲望的需求，主張「寡欲」與「砍伐樹木以時」，即不能在動植物生育和孕育後代時加以傷害，以使動植物皆能不斷生生不息，種族繁衍。由此最得生命世界的平衡和不斷繁衍，此方為最平等而滿足同等考量的實踐。

功利主義的理想：業力宇宙《心靈的交會》之我見

Jeffrey Nicolaisen（倪杰，玄奘大學宗教與文化學系助理教授）

在《動物解放》中，Peter Singer將動物倫理的問題追溯至希臘與猶太——基督宗教傳統，同時也保留了一種可能性：亞洲傳統或許能夠孕育出更為仁慈的動物倫理。昭慧法師的學術與實踐生涯，正提供了這一可能性早期而具體的交會點。作為臺灣關懷生命協會的創辦人，並且在九〇年代即推動《動物解放》的中文譯介，釋昭慧發展出一套佛教倫理框架，其核心理念與Singer所主張的「利益的平等考量」之功利主義立場高度相應，在其佛教語彙中則表述為「護生」與「生命平等」。

功利主義是一種明確的「結果論」

倫理學。然而，昭慧法師主張，佛教倫理同時涵攝結果論、義務論與德行倫理三個面向。本文認為，佛教之所以能夠完整涵容這三種倫理形式，並非因其為不同倫理學說的拼湊集合，而是因為在一個業力宇宙的形上結構中，這些規範體系本身即趨於匯合。相較於Singer等規範倫理學者多立基於強調物質因果的自然主義哲學，受佛教啟發的倫理思考則預設一種結合物質因果與心識因果的業力宇宙觀。因此，結果論、義務論與德行倫理之間的區分，對自然主義倫理學而言或許具有分析上的重要性，但對佛教倫理而言，卻未必具有同等的作用。

兩人真正的差異不在於規範性，而在於形上學。這一形上學上的差異，在《心靈的交會》中對於業與涅槃的討論中尤為明顯。Singer對業的概念抱持懷疑態度，雖然承認，若道德行為確實會帶來不可避免的後果，則此一學說將能徹底回應個人利益與集體利益之間的衝突，但他認為此一前提並不可信。昭慧法師區分了流行但誤解性的宿命論業報觀，以及一種更為細緻的詮釋，其中包含「共業」的概念，即集體行動會生成共享的結構性條件，而這些條件往往不成比例地傷害無辜

或弱勢群體。Singer認為，這樣的理解與日常道德經驗並不衝突。

然而，昭慧法師同時主張一種較強的立場：負面的行為終究必然導致負面的結果，即便這些結果並非立即可見。她認為，透過心的修養，成熟的修行者能夠直接觀察業力因果。Singer並未接受這一結論，而他對輪迴的懷疑，最終構成了兩者之間最深層的哲學分歧。儘管如此，雙方仍同意，道德的核心目標在於促成「最大可能的整體利益」，並且在涉及為公共利益犧牲少數人利益的情境中，慈悲與道德考量必須平等適用於所有相關者。

從佛教的觀點來看，結果論不僅是一種規範倫理理論，更是宇宙實在本身的結構特徵。由於業力因果保證了道德上有結構性的結果，義務論規則與德行修養因此在形上層次上與結果論趨於一致。道德法則之所以具有絕對性，是因為業報結果不可避免；同時，它們又是結果論的，因為一切後果終究依循行為之心行品質而展開。從長遠來看，道德結果依循可理解的規律運作，其根基即在於佛教中的一套「自然律」稱為「『緣起』法則」。²

針對Singer對深度禪修是否排擠社會

2 彼得·辛格（Peter Singer）、釋昭慧，《心靈的交會——山間對話》，桃園：法界出版社，2021年，頁14。

行動的質疑，昭慧法師最終將菩薩理想重新界定為主要透過利他實踐，而非長時間的靜坐修行來實現。Singer 亦明確表示，若他身為佛教徒，將會選擇這一條道路。

從此角度觀之，Singer的自然主義功利主義可以接受一種較弱形式的業力原則：由於結果始終充滿不確定性，正確的道德選擇亦因此保持模糊。相較之下，業力宇宙為功利主義提供了一種強而有力的保證——利他的行動終將結出善果，而有害的行為亦終將招致惡果。儘管 Singer 對於透過心靈修養以驗證業與輪迴的主張仍持保留態度，但昭慧法師將倫理重心放在利他實踐之上，意味著在實際的倫理實踐層面，她的佛教倫理與 Singer 的功利主義之間，或許並不存在如形上分歧所呈現的那般遙遠距離。

對《心靈的交會》之評論

黃漢忠（中國醫藥大學醫學系社會醫學科專案助理教授級專業技術人員）

在*The Buddhist and the Ethicist*（中譯本《心靈的交會》）一書中，記錄了辛格（Peter Singer）和昭慧法師一場有關動物福利的對話。辛格從所有人類皆平等的主



▲ 慈雲廳第一場圓桌論壇，主持人與引言人合影。左起：劉宇光副教授、倪杰助理教授、昭慧法師、主持人謝世民教授、Peter Singer教授、李瑞全教授、黃漢忠助理教授。（114.9.27）

張出發，基於平等考量的立場，即相似的利益給予同等重視，將應予以平等考量的對象延伸至人類以外的其他動物。但辛格強調這並不表示我們應該以一模一樣的方式對待人與非人類動物。至於哪些動物具有感受痛苦能力的問題，辛格認為應依解剖、生理與行為三方面的證據來確定。昭慧法師則指出，依佛教的平等概念，動物與人類同樣擁有感知苦樂的能力，以及離苦得樂的強烈本能，並指出當道德主體的覺察能力越強，就越能對道德受體的痛苦感同身受。因此，即使面對同樣的道德受體，一些人比其他人更具有敏銳的感知能力，當感知能力發展到極致，不只可以對蚊子的痛苦感同身受，甚至能感受到植物的感覺。

不過，當辛格提到是否可劃一界線，區分有感受痛苦能力的生物與沒有這種能力的生物，以及我們如何確定，那些感知能力超過一般人的證悟者，不是在感受不存在的痛苦時，昭慧法師則以公領域與私領域的區分來回應。昭慧法師指出，每個人原則上都應有能力感受到動物的痛苦，因此在公領域應依一般人的理解力來制訂標準，依一般人的共同經驗提升動物福祉，不必無限上綱至微小生物或植物；至於在私領域中，則可依照個人能力而定，即使有人對其靈敏度誇大其辭，也只涉及個人誠信的問題，與公領域無關。

昭慧法師也提到，即使我們擁有阿羅漢或菩薩的靈敏度，能感受植物的痛，不想傷害植物，但也不可能做到不吃東西；而且佛教徒也不會試圖證明任何經驗以外的事物，當無法感知他人的經驗時，我們無從判斷其真假。我們可以努力的是為我們的理解找到共同基礎，這就是為甚麼應專注於公領域的原因。昭慧法師進一步主張，在公領域中，我們應致力於推動保護動物的制度，至於素食的推廣則應在私領域中進行。

針對上述的對話，我們可以提出三個問題作進一步的討論。首先，既然辛格

承認，即使應平等地考量人和其他具感受痛苦能力的動物，並不表示對於迥異的生命個體給予平等的待遇，那麼即使不是一個素食主義者，是否也可以說已給與人和其他動物平等的考量？如果我們在將動物轉化為食物的過程中，已盡量減少動物的痛苦，甚至發展出一種「無痛」地結束食用動物生命的方法，是否也算是給予其他動物平等的考量？

既然昭慧法師在對話中也提到，古印度的托鉢制度不准僧人挑揀食物，所以當有可能乞討到魚肉時也只能接受，那麼即是在現代，為了例如防止疫情擴散而不得不結束一些動物的生命，或者全面選擇素食可能會使人類面臨食物不足的危機，甚至為了個人的營養而不得不選擇肉食，是否也可能是一種不得已的做法？

其次，個人的體證是否如昭慧法師所言，只是主觀的經驗，沒有客觀上的依據？如果也有客觀上的依據，是否表示即使一時之間沒有相關體驗的人，也應當遵循？第三，若對他者應有的對待方式，只依個人感受他者痛苦的能力而定，則面對昭慧法師在對話中提到的那些對他者麻木不仁的人或是有變態心理的殺人魔，我們如何要他們負起傷害他者的責任？

佛教護生與生態保育之間的現代難題舉隅

劉宇光（國立政治大學華人宗教研究中心研究學者）

在動物倫理與權益保障和宗教之間關係的議題上，我特別想聚焦在兩點上：一，現代公共語言和傳統宗教語言；二，宗教慈悲具體落在個體生命與現代對生態環境系統和物種保育之間的分歧。此說但求指出問題以引發注意和討論，不擬妄稱提出什麼定論。

一，在現代世俗的公民社會，官民與大眾需要就重大公共議題和政策進行公開討論，以形成並凝聚社會對特定議題的認知與價值共識時，均會使用筆者稱作「公共語言」的概念作為「立敵共許」（借佛教因明學與辯論的術語）的基本前提，這所謂「前提」雖然以語言為載體，但不只是語言，更涉及認知與價值觀。「公共語言」是由諸如法律、憲法、政治價值觀、經驗方法及自然科學等現代知識領域的基本概念所組成，其特性之一是世俗的（secular），即並不具有任何特定宗教的立場，但並不排斥宗教組織或社團參與討論，但他們必須使用公共語言來表達其對公共議題之觀點，卻不是訴

諸宗教或信仰語言及其背後的宇宙誌，因為從現代社會的角度，那是小眾的半私域語言。

在這基本的區分背景下，佛教的護生觀念在漢地後來逐漸形成所謂「放生」以積功德的做法，而引生出種種動物生命與權益受損，乃至外來種對非原生生態的潛在威脅等種種問題，尤其當這類所謂「放生」行為被商業化後為禍尤烈，而為現代社會所質疑。過程中最主要與宗教界展開議題的知識對話的，是生態保育界（包括行動團體與學界），其中一個最困擾雙方，直接影響溝通可能的基礎困難是語言概念的使用。宗教界使用信仰語言來理解議題的現象仍然普遍，從而無從參與主流社會的公共討論，亦難以在價值觀上被接納。這除了反映佛教團體在這特定議題上幾近自絕於主流社會之外，也反映在更深層意義上佛教與現代社會之間的價值脫節與對現代公共性的無感，甚至麻木。

二，順著前一點出現的另一更具體的例子，是宗教慈悲具體落在個體生命與現代對生態環境系統和物種保育之間的分歧，甚至衝突。就佛教界目前的護生行為，除了已久受批評的所謂「放生」外，護生的對象包括如流浪貓狗的食物提供、防疫注射和絕育後放回等，偶有圈

養。這類做法通常重點是具體落到受護流浪動物的個體層面，尤其貓狗本與人類社會有悠久共生歷史，似問題不大。但從現代生態保育的層面而言，其保育的對象並非首先落在特定個體身上，卻是落在整個生態系統的修復與持續上，其次是當中的物種，考慮的亦不是純粹的個體，卻是種群的維持，只要生態系統與種群得以維持，個體即有自行生存的條件，否則單純個體的生存並沒有生態保育之意義。

但是在此考慮下，不單維持生態系統與種群的食物鏈有效運作是必要的，所以其次序不應受到不符生態實況的干預，這甚至也意味著為了維持系統整體的平衡，必要時需要以不同手段，「移除」構成食物壓力的原生種群「過剩」個體，或造成威脅的外來種。如果生態系統與人的社區重疊或相連，前述對流浪貓狗的開放式社區照顧，亦可能會構成與生態系統內的野生動物的食物競爭，甚至直接威脅野生群種的安全與生存。

以臺灣為例，據屏東野生動物研究與照護機構的統計顯示，如菓子狸一類野生動物在人類社區附近的主要死亡原因，除了排第一的路殺（road kill）外，實際上第二個主因，就是遭流浪貓狗，尤其流浪犬群的集體攻擊而圍殺。從生



▲ 禪林住眾與Peter Singer教授等合影於禪林戶外平台。
（前排坐者左起：張瓊文教授、性廣法師、Peter Singer教授、昭慧法師。（105.5.26 檔案照片）

態與種群維持的角度，原生野生動物要遠比流浪貓狗「重要」，「移除」流浪貓狗是必須的。但從最質樸直接的宗教護生角度，也許每一個生命都同樣有意義而沒有高下之別，不應重野生動物而輕貓狗。但在資源有限、生態意義等不同角度來說，宗教護生對個體生命的慈悲情懷，其實沒有從知識到操作層面正面回應生態學提出的難題，從而亦與「公共語言」背後所代表的現代社會之間形成溝通障礙。

以上兩個問題只算是蜻蜓點水、拋磚引玉，筆者一時亦難有什麼建議或定論，只是想指出，現代佛教在討論護生或動物權益時所難以迴避不作正視的難題。◎

動物倫理的哲學討論

——討論《動物解放：現在就行動》

第二場圓桌論壇

撰稿、整理：釋耀行

時間：114（2025）年9月28日

地點：玄奘大學圖書資訊大樓慈雲廳

主持人：李瑞全（中國哲學研究中心研究員、國立中央大學哲學研究所兼任教授）

引言人：葉海煙教授、林朝成教授、黃慧英副教授、吳宗憲教授

莊子寓言的「動物解放」觀點

葉海煙（國立成功大學中國文學系兼任教授）

莊子並不全然熱衷神仙之說，《莊子》開宗明義，一開始便藉由「鯤化而為鵬」的高遠宏闊之想像，打開了無比廣大的眼界與視域，並同時推擴了自始便被侷限、被禁錮的心懷與襟度，而終引領我們一路邁向高天闊地間「至人」、「神人」與「聖人」的精神世界。他於是深入生命存在之底蘊，而

以其所謂的「真知」孕育培成足以突破自我窠臼的生命智慧。由此，莊子進而經由心靈超越之行動，展開其特殊之生命辯證與精神探索，一方面，極力破除一切文字語言之迷障，一方面，則設法解開一切觀念與自我意識之纏縛，以實現逍遙自在的終極理想。於是莊子乃大力提倡與天地萬物和諧共生的「齊物」之體知，並強調一切生命本然之尊榮及其具體存在之價值，乃展現生命一體共在、和諧無礙的圓融境界，而終不為世俗之功利觀念、效益思考，以及由此所



▲ 慈雲廳第二場圓桌論壇，主持人與引言人合影。左起：葉海煙教授、林朝成教授、主持人李瑞全教授、黃慧英副教授、吳宗憲教授。（114.9.28）

衍生的諸多情執所羈絆所限制，乃得以超越人間一切之禍患與災難，而全然超脫心理意識之糾結以及生活諸多習氣之困擾與糾纏。因此，莊子乃始終不放棄其「齊物」、「逍遙」及「無待」的大自由、大自在的終極理想。

至於彼得·辛格（Peter Singer）教授則是當代卓越的哲學家，他一心關注當代動物倫理相關之問題與難題，提出「利益平等考量」的道德原則，主張具有感覺能力的動物因能體驗痛苦，故應當受到與人類同等的道德考量。他因此反對任何夾纏物種主義（speciesism）偏狹意識的歧視、迫害與虐待，而將動物所當擁有的權利以及不能被任意剝奪的利益，全般納入其基於倫理原則與道德判準的多方考量以及詳實之評估，因而大唱「動物解

放」（animal liberation）。由此，辛格教授於是大力批判工廠化飼養和動物相關之實驗，並認定這些與當代科技多所牽連的負面情事已然是制度化的剝削所肇致。此外，在效益主義的立足點上，辛格教授則仔細區分以辨識自我意識程度不同的動物。因此，他主張任何能感到痛苦的動物個體所表現出來的生命偏好，都應該受到尊重，並由此更進一步地對生命自身存在之價值，進行階層分明的精細判斷。由此，辛格教授極力強調總效益最大化而且將痛苦降至最低的道德實踐以及相應而必要之行動。由此觀之，辛格教授提倡並推動素食，同時極力反對不合理的動物實驗，理由實已昭然若揭。

顯然，莊子的生命哲學與辛格教授的動物倫理學觀點，已然古今輝映，而兩人在生命倫理的深層意義裡，甚至可以超越時空之隔限，而展開意趣無窮的對話與交談：

- 莊子哲學強調萬物齊一、天地圓融的「齊物」之論，同時，高歌「逍遙之遊」的美麗樂章，他於是大力頌揚心靈之自在與精神之自由，而終破除個別存在境況之分階、分層、分級之限界與等第，以及由之而來的功利考量及效益思考，他於是——一路邁向萬物

共存共在的自然本真與一體無礙。由此可見，莊子哲學乃旨在超越人類中心主義，而高倡天地和合、物物一體的終極理想。

- 辛格教授則將倫理原則建立在感知能力與痛苦經驗的基礎上，提出普遍的倫理平等觀，強調道德中的利益應均等看待，因此，他乃致力於破除以物種為分別標準的歧視。至今，辛格教授此一具有普遍意義與理想意義的倫理原則已然落實為當代倫理學有關動物權利與動物福利的核心的道德要求。

根本看來，莊子哲學與辛格動物倫理皆突破了傳統的人類中心主義，強調尊重生命的多樣性和整體性。莊子以整體之生命觀與齊物逍遙之理念，提倡自由與無為之精神，一方面，莊子對生命的平等解讀，本於對生命一體無殊的尊重。同時，在齊物的平等原則與生命解放的自由理想照映之下，莊子乃始終追求生命自我之保全與自他共在之圓融，以超越一切之限制與隔閡，而一路邁向無礙無阻的逍遙境界，而辛格教授則致力於透過理性思維與效益主義，試圖建立動物利益平等觀，他乃極力反對物種歧視，並致力於動物解放的具體行動，而因此在理論與實踐並行無礙的大路上勇往直前，終提供了足

以相輔相成的動物倫理思維。

眾所周知，辛格教授的動物倫理觀，其所蘊含的現代價值及其無與倫比的未來性，則已然無庸置疑。他本於生命平等的原則，同時在利益考量的平衡而周全的思考，強力反對物種歧視，他乃以動物感知能力與痛苦經驗作為道德標準，並配合效益主義對生命權益的分級理解，以突出倫理之滿全以及生命之尊嚴，而試圖與生命共同體的究竟理想遙相呼應。

既已超越以人類利益為中心的偏狹，莊子與辛格教授的倫理實踐，乃始終穩穩站立在對生命普遍之尊重與包容的基準之上，而兩者所蘊含的豐富的實踐意涵，則顯然可以與當代諸多應用倫理，展開多方多面的對談，以提供有助於現代生態保育與動物權益的實質啟示，而且在東西哲學融合的過程中，也可以對當代倫理的多元發展與意理深化有所獻替。至於辛格教授對生命教育與科技發展相互交流的過程中，所已做出的道德思辨的貢獻，其論述不僅嚴謹而宏富，同時又兼顧跨文化、跨領域的哲學辯析，以至於與當代人文學多元論述之間，展開了廣闊而深遠的視域之融合及願景之推擴，則已然不在話下。

至於道家倫理的核心則在於順應自然（道），以「無為而無不為」的態度對待萬物。這不是逃避責任，而是避免強加

人為價值判斷於自然事物上。對此，莊子乃主張「齊物」，意即物物平等，一切之物皆有其存在的合理性及本有之尊嚴，而無須依據人類的價值判準來加以衡量。例如，莊子〈齊物論〉云：「天地與我並生，而萬物與我為一」，此一世界觀否定了絕對性的主客二分，而因此看待動物不再是人類之外的「他者」，而是「與我為一」的共在者。由此看來，莊子並非從外在規範強制地硬加於任何人身上，而是將「道」內化於吾人內心，而孕育出無比深刻的生命體悟。因此，莊子乃透過順應自然的行動方式，而以「無為」之態度「無不為」地發揮生命之大自由，以徹徹底底地體現「道」的真實義、普遍義、根本義與究竟義。由此看來，莊子重視的是此一立基於根源性倫理的立場，他乃因此強調生命感通與生活行動之能力，而非只仗恃一般之理性判準或感性之經驗法則。

此外，莊子另以「知魚之樂」的譬喻，顯豁物我之間同情共感的一體相連：你未必是魚，卻可知魚之樂；你未必是人，也可通人之心。這種共感並非建立於同理的理性演繹，而是源於對萬物生命流動的感知。在莊子眼裡，人與動物的分界不再是道德判準的固定的前提，而是讓我們進行破除人類自我中心主義的反思的主要依據。可以說，透過「齊物」之

論，我們終究可以打破任何型態的自我中心主義，而得以真正地與所有動物以至於一切存在之物同住共處於天地之間。

在此，為了彰顯莊子哲學的動物倫理觀的特殊性，以對映於辛格教授富含現代意義的動物解放理論，而同時理解二者之間的共通性與差異性，我們似乎可以舉莊子的寓言為例證，以突顯莊子超邁古今的想像力以及其中所含藏的同理共感之心。也許，動物倫理與動物解放，無論是在觀念層次或是行動層次，都不能欠缺來自我們生命內裡將心比心的想像之力與感通之力，而其間所煥發的思想與行動，則在在可見理性與感性兼具的活力充沛，並且已然有了自他陪同、一體共在的美感與悲憫之情油然而生。

一、世上有所謂「正處」、「正味」、「正色」嗎？

民溼寢則腰疾偏死，鰵然乎哉？木處則惴慄恟懼，猿猴然乎哉？三者孰知正處？民食芻豢，麋鹿食薦，螂且甘帶，鴟鴞嗜鼠，四者孰知正味？猿獮狙以為雌，麋與鹿交，鰵與魚游。毛嬙麗姬，人之所美也，魚見之深入，鳥見之高飛，麋鹿見之決驟，四者孰知天下之正色哉？（《莊子·齊物論》）

由此看來，莊子自始便一視同仁地對待一切動物（人本就屬於「動物」之為一「類」，而自成一特殊之「種」），他於是一方面運用同一性原理，平等尊重一切物類物種，並且同時運用差異性原理，涵攝一切之物之互為「異類」的差異性與多樣性，而因此大度包容物物各異其趣的嗜好與欲求。

如今，在價值思考與情境倫理交接對應而多元多變的前提下，單一而固定的裁量標準，顯然已不適用於種種動物之間的差異性與個體性不容被無端抹滅的存在境況，而在人類與動物之間的關係網絡所衍生的特殊的倫理境遇與道德場合，其中，顯然存在著許許多多值得正視並須予以尊重、加以包容的實存因子——而這恰恰是「不齊而齊，齊而不齊」的「齊物」之原理普及於一切之物的實際運用，也同時是「齊物」之精神遍布於一切之物的充分體現。

二、猴子們知道「加」與「和」嗎？

狙公賦芋，曰：「朝三而暮四。」眾狙皆怒。曰：「然則朝四而暮三。」眾狙皆悅。名實未虧而喜怒為用，亦因是也。是以聖人和之以是非而休乎天鈞，是之謂兩行。
（《莊子·齊物論》）

看來，莊子仍然是站在人的立場，而以人的觀點，來看待猴子的好惡。確實，對餵養者而言，無論是「朝三暮四」或是「朝四暮三」，三加四或是四加三，所得到的「和」，一樣都是七，不過，對食用橡子的猴子們而言，卻已然朝食與暮食有所差異，而食用時的境況異以及食用後的感受，自是兩樣情，也自有兩種結果。或許，莊子本就善於譬喻與反諷，而將猴子此一看似喜怒不定的習性投射於人類身上，以凸顯不識「加減乘除」的動物們純然而天然之個性，而其間，是唯有依循「順應變化」、「尊重本性」與「回歸自然」的一貫之道，我們纔可能根本破除人間諸多之造作所招致的「朝三暮四」的猶豫、猜疑以及無稽無憑的反覆與盲動。

三、「寵」出了問題？

昔者海鳥止於魯郊，魯侯御而觴之於廟，奏九韶以為樂，具太牢以為膳。鳥乃眩視憂悲，不敢食一臠，不敢飲一杯，三日而死。此以己養養鳥也，非以鳥養養鳥也。（《莊子·至樂》）

原來，把本是野生野放之物當作「寵物」，卻終究可能導致生命世界中集體的悲劇，而關鍵問題仍然在於人類中心

主義所引來的私心私欲，竟無端地被誤用濫用於自然界本該各自維生、自食其力者身上。如今，人間寵物幾乎處處可見，而以「已養養鳥」的愛鳥、愛狗與愛貓之徒更是絡繹於途，甚至一個家便彷彿是座小小「動物園」，而一些人的主要身分竟是「寵物的主人」——如此「愛物」以至於「寵物」，已然是人們發揮愛心的動人景致；然而，莊子之警語似乎仍然可以提醒人們：「以鳥養養鳥」纔是正途，而「養鳥在林」應當是可以真正讓我們樂在其中的美好光景。

四、脫籠而出，纔能享有真自由

澤雉十步一啄，百步一飲，不蕪蓄乎樊中。神雖王，不善也。（《莊子·養生主》）

在此，莊子借用鳥的兩種遭遇，來比喻自由之可貴，而自由對動物而言，正不啻是一種與生俱來的福利，而這與正面看待動物權利與動物福利的辛格教授的基本信念以及相關之理念，恰恰不謀而言。如今，基於辛格教授關於「動物解放」的立場與觀點，我們確實是該認真思考如何還動物們（包括野生的與豢養的）本當享有的自由以及不該無端被剝奪的福利，而所有讓動物們受苦受罪的樊籬與牢籠，是理當被一一破解，只因「道法

自然」纔是正道，也纔是王道，而不假借人為，不施加外力，世上一切之美好與圓熟，便將自然而天成。

五、知魚之樂的美感加持

莊子與惠子遊於濠梁之上。莊子曰：「儵魚出游從容，是魚樂也。」惠子曰：「子非魚，安知魚之樂？」莊子曰：「子非我，安知我不知魚之樂？」惠子曰：「我非子，固不知子矣；子固非魚也，子之不知魚之樂，全矣。」莊子曰：「請循其本。子曰『女安知魚樂』云者，既已知吾知之而問我，我知之濠上也。」（《莊子·秋水》）

確實，魚是魚，莊子是莊子，二者判然有別，已然無須多言。然而，莊子之所以能夠如此自信地肯定他真真實實地感知魚之樂，其實，只是在肯定物物通同為一的「天地大美」，此美乃不言之美、和合共在之大美，而如此自發自得的美感，當可說是物我互為主體的移情之作用以及同情共感之發用，而說它已然深入於物物平等的根基之中，似乎也不為過。

六、變化之理與同體之道

昔者莊周夢為蝴蝶，栩栩然蝴蝶也，自喻適志與！不知周也。俄然覺，則蘧蘧然周也。不知周之夢為

蝴蝶與，蝴蝶之夢為周與？周與蝴蝶，則必有分矣。此之謂物化。

（《莊子·齊物論》）

顯然，莊周做的這個美麗的夢，豈止是千古大夢？而這個夢似乎不需夜黑伴同，它當然也不是白日之夢。可以說，這個夢是清醒的夢，甚至可能是真實的夢，其中弔詭，則彷彿洩露出不可思議的緣生緣滅，以及隨之而來的流轉與循環。或許，變形乃自然而然之事，而在似醒非醒之際，似真卻非真，做假竟不假，只因一切都在來去無蹤、出入無礙的變化之中。或許，一體共在纔是天地之間莫大的現實與真實。

結語

總結莊子這六個寓言的意理脈絡，從肯定物物存在的共通性，且同時尊重物物之間的差異性，而後自覺吾人之為個體與主體始終有其一定的有限性與封閉性，於是極力拓開生命解脫之道，以設法破繭而出，並全力鬆開種種之網綁，而終大步邁向足以讓物物自由、物物自在的廣闊天地，這一路迤邐而來，顯然就是自我解放的坦坦大道，而莊子之所以關懷世上一切之動物，即是以其「齊同萬物」與「以道觀之，物無貴賤」（《莊子·秋

水》）的平等原則為其立論之根基。於是莊子乃高唱「天地與我並生，而萬物與我為一」（《莊子·齊物論》）的宏偉之論，而辛格教授與莊子儼然心心相契，他們同樣殫精竭慮地探尋他們所設想所認定的「平等的基礎」：「這個平等原則的意涵是：我們對他者的關懷、我們是否願意將他們的利益納入考量，不應該取決於他們是什麼樣的對象，或者他們可能擁有什麼能力。我們的關懷或考量最後要求我們做什麼，會因為我們的作為所影響到的對象的特質而異。」¹而辛格教授更明言他反對物種歧視，和他反對種族歧視與性別歧視，所根據的理由一樣是「平等的原則」。²而此一具有原初性與基礎性的平等原則，則顯然有兩個面向，一個是「天地與我並生」的共在與陪同，需要的是互為主體的關懷之德，而另一個面向便是「萬物與我為一」的全體大用、無間無礙，其中，顯然含藏著無可測度之奧秘，而此一探入存有底蘊的精神及其相應之修為，則必須吾人投注以身心靈全幅之關懷，纔可能一探究竟，而終澈見生命之本真。至此，我們應可如此明明白白地斷言：半個世紀以來，辛格教授為動物保護與動物解放，而全球奔走，而慷慨奉

1 彼得·辛格著，吳宗蓉譯，《動物解放：現在就行動》，台北：關懷生命協會，2025年，頁29。

2 彼得·辛格著，吳宗蓉譯，《動物解放：現在就行動》，頁30。

獻，此一澤及異類的無私無我的胸懷、智慧以及劍及履及的行動，乃已然是教人讚歎欽仰的高貴的人文志業。

人類世的動物倫理及其爭議

林朝成（國立成功大學中國文學系兼任教授）

一、前言

人類世（Anthropocene）指的是地球歷史上一個新的地質時期，在這個時期人類的活動對地球環境產生了深遠且普遍的影響。在人類世這個新時代新環境下，因人類活動對動物造成的影響引發了動物倫理討論及其爭議。本引言將以「動物的道德地位」和「應如何對待動物」為例，說明動物倫理的課題。

二、動物的道德地位及動物倫理的論述

動物的道德地位一直是動物倫理的中心問題。「道德地位」這個概念有什麼意涵呢？說「X有道德地位」意即「我們會對X做道德考量」，意思就是我們會從道德的角度來考量種種與X發生關係的行為，進而對這些行為做出道德上的對、錯、好、壞的判斷。動物若具有道德地

位，則我們對待動物的態度，就必須將動物納入道德考量的範圍，並接受道德價值的判斷，對動物負有道德義務。那麼，道德考量的對象就不限於人類的範圍，而擴展至非人類的動物。然納進道德考量形成一可普遍性的道德原則，其「相關項」（relevance）判準的證成，便是一核心的問題，效益主義認為「有感受痛苦的能力」是最根本的條件，義務論者則認為「本有價值」（inherent value）才是評斷道德地位最恰當的標準，二者各有理據，形成動物倫理的思潮。

「平等的基本原則所要求的，並不是平等的或者一樣的待遇（treatment），而是平等的考量（consideration），對不同的生物運用平等的考量，所產生的待遇方式以及權利可能不一樣。」³ 辛格（Peter Singer）的動物倫理核心在於平等（equality），辛格首先考察人類平等的理據，進而探究人與非人動物之間是否亦依此而證成平等，動物應獲得與人類平等的道德考量。

辛格所運用的原則：「平等是一種道德理念，而不是有關事實的論斷。人類平等的原則，並不是對於人與人之間事實

3 Peter Singer 著，孟祥森、錢永祥譯，《動物解放》（台北：關懷生命協會，1996年），頁38。

性的平等描述；相反，它是一種有關我們應該如何對待人類的規範。」⁴ 同理，動物會感到痛苦故有利益可言，利益平等考量原則亦適用於非人類的動物，它是我們應該如何對待動物的規範。

辛格提出的是效益主義平等觀，其主張利益平等考量為基本道德原則，亦為人與動物平等之理據——凡具感知力者即有利益，彼此相似的利益應得相似考量。只要某個生物感知痛苦，便沒有道德上的理由拒絕把該痛苦的感受列入考量。因此感知能力乃利益之先決條件，辛格尤其重視免於痛苦此一基本重要利益，且因人類的歧視造成了動物大量的痛苦，故痛苦問題為利益平等考量原則運用的重點，抗議對動物的絕大部分殘虐、殺害便成為辛格《動物解放》的實踐工作。

辛格的哲學主張偏好效益主義立場，當代動物權利觀的建構者雷根（Tom Regan）的《動物權利主張》⁵ 反對效益主義，批判（1）自我意識被視為可替代的容器；（2）效益主義的平等考量與效益最大化二原則並不相容。辛格的平等立基於效益原則，二相似利益是否予平等考量，端視能否致效益最大化而定。平等成為適然的（contingent），而非如辛格所

言之應然規範。

雷根權利理論的建構由天賦價值的設定開始，意謂作為正在體驗生命的個體，具有為其本身的價值。雷根標示道德成員和道德承受者（moral patient）有共同特質，諸如：感受、偏好、意欲、記憶、時間中身心的同一性等，由此而形成生命主體之判準，而一般一歲以上的哺乳類動物乃為生命主體。做為形構道德原則基礎的天賦價值觀，可衍生出尊重原則：應以尊重天賦價值的方式對待具有天賦價值者，且平等尊重之。其次，可衍生出傷害原則（the harm principle），道德成員有原則上不剝奪天賦價值者的福祉的直接責任。由此，建構出動物權利觀的論點。

從護生的動機與作為考察人與動物的關係，並由此申論動物的道德地位，是討論佛教動物倫理的重要進路。護生是慈悲護念一切眾生（有情），那麼動物做為「有情識」的生命主體是否具有「本有價值」（inherent value）？有情識的生命主體是否可作為道德行為者和道德受益者之間共通的存有承載體，以此會通兩者的分界，並為動物的道德地位奠立基礎？這是本引言欲做討論的課題。

自通之法是一種樸素的道德原則的

4 前揭書，頁 42。

5 Tom Regan, *The Case for Animal Rights*, Berkley: University of California Press, 1983.

情感，以自己的心情，推度別人（一切眾生）的心情，經中稱為「自通之法」⁶。「自通之法」是把自己的身份跟對方替換，先「推人及己」——他人如是待己，我可（不可）接受，我喜（不喜）歡；然後，「推己及人」——我即以（不以）如是事待他，使之能接受，使人歡喜意樂。⁷一般世人的同情心，如孔子「己所不欲，勿施於人」的恕道，與「自通之法」類同，只是「自通之法」所適用的對象為一切有情，推及一切有情，殺生皆是不可愛、不可意，因此，離殺生為「自通之法」思擇實踐的結果。⁸

自通之法應用到動物地位的討論，肯定表述三個原則：（1）生存意欲的平等考量是為人類與動物具有道德地位辯護的根本理由；（2）生命主體具有本有價值，否則「自他換」的表述便不能成

立；（3）「有感受痛苦的能力」是道德考量的相關項。這三個原則整合了效益主義與義務論的立論，說明了佛教動物倫理的思考方式與特色。

慚愧與慈悲強調人作為主動的道德行為者的地位，以此彰顯人的道德自覺與道德關懷的能力與願行。在這個脈絡下，動物的地位則只是受關懷方（道德承受者），不具有道德的自覺，並依此確立人與動物的分界。

人與動物的區分，從人類的特性來說，人有梵行、憶念、勇猛等知、情、意的特勝之處，若從道德的天賦來說，則是人的慚愧心，利他的精神則表現為慈悲，這些天性都不是動物所具有的。然這些特質是否為道德考量的相關項，而否定了動物的道德地位呢？將「自通之法」與「慚愧」二項護生的根源整合思考，

6 所謂「自通之法」相當於「attupanaika dhamma pariyaya」（涉己法門），句義分解如是：atta（自己）upa-（接近）√ni（引導）dhamma（正法）pariyaya（理趣），合起來說即是：順情合理地引導自己抉擇正確、正當的方法對待他人，所依據的是：發揚同情心、同理心、仁心、恕心，設身處地，將心比心。楊郁文，〈戒從心生〉，《中華佛學學報》第13期（台北：中華佛學研究所，2000年，頁48）。此詞（Attupanayika）PTS巴英辭典（PED）給的意思是：referring to oneself. P.T.S. 新版巴英辭典（NPED）給的意思是：concerning oneself, applied to oneself, referring to oneself。此段經文 P.T.S. 英譯為“Then, housefathers, I will teach you a Norm-method which brings profit to oneself.” Bhikkhu Bodhi 2000 年的相應部新譯作：“I will teach you, householders, a Dhamma exposition applicable to oneself。”和本段相同的經文脈絡，參見《雜阿含·104經》，《大正藏》第2冊，頁273。

7 寂天《入菩薩行·靜慮品》的特色，即以「自他換」修利他。參見寂天造，陳玉蛟譯注，《入菩薩行譯注》（台北：藏海出版社，1992年）；陳玉蛟，《入菩薩行導論》（台北：藏海出版社，1992年），頁41-48。

8 印順法師認為「自通之法」的精神是：「即以己心而通他人之心的同情，近於儒家的恕道。所以身語根本戒的受持不犯，不但是他律的不可作，也是自律的覺得不應該作。這例如不殺，不使一切有情受殺生苦，也是給一切有情以安全感。進一步，更要愛護有情的生命，戒不即是慈悲的實踐嗎？」《佛法概論》，頁227。

我們可以得到這樣的結論：（1）動物的道德地位是以生存意欲的平等考量作為充要條件，（2）生存意欲的平等考量並不必然蘊涵平等的對待，因人與動物有本質的區分，所以，道德地位仍有高下優劣之別，（3）道德地位的高下優劣之別，不能違反動物的生存意欲，也不能否定自通之法的適用性。依此三個原則，表現在人與動物道德地位的分判上，在戒律上便有種種的事例與情境的說明。

從佛教律典與僧傳考察動物的道德地位，可建立起「護生的動物道德地位觀」，對當代動物倫理的論辨，貢獻佛教的智慧，倡導尊重有情生命的道德立場。至於人和動物存有地位的分界，雖有善、惡趣之別，使人的地位得以確保人在六道中難得的價值，但這並不妨礙對眾生平等考量其利益（生存）的宗旨，而是在以人為本的理念下，推廣至一切眾生的關懷。

三、如何對待動物

平等考量動物利益和同等考量動物的權利，指的都是所有指涉的動物論域，這是可普遍化原則（universilization）。道德命題有二個特性：一、可普遍化原則；二、規約性原則。可普遍化指的是道德命題是普遍的命

題；規約性指的是規範，「應該」必包含「能夠」，道德命題不是描述性命題，而是指令、規範的命題。人應該如何對待動物？不同於利益平等考量原則這個最低度的平等原則，它需要不同的適應動物生存的相關項實質內容。從生態事實而言，食物鏈是在生態系統中不同營養級的動物通過「吃」與「被吃」的關係，而以滿足生存需要而建立起來的鎖鏈關係，也是物種之間食物關係的體現，作為自然一分子也是動物一分子的人，以動物彼此對待的生存方式對待牠們是十分自然。

當人以動物對待彼此的方式對待牠們，人並沒有多加給動物「額外的」傷害，人也沒有做「超出」自然規定牠們可以承受的傷害，並且合於生態的整體運作。這就表示人可按動物彼此吞吃的自然方式對待動物。人可以吃動物是人作為生態成員的事實，也符合生態系統的運作規則，因此生態主義的環境倫理學家得為人可吃動物辯護。⁹

應如何對待動物？其中一個問題是：道德行動者與非道德行動者能享有相同的道德權利？動物不是道德行動者（moral agent），只能當作道德承受者（moral patient）來看待，不平等地對待

9 參見柯志明：〈應如何對待動物——對動物倫理基礎與原則的一個反省〉，《倫理應用評論》第51期，2011，頁105-108。

有能力尊重動物的人與沒有能力尊重人的動物，不合理嗎？本質上，人有可能與動物平等嗎？有更高的道德權利享有更多的道德利益，應受更多的道德考量，這是我們不應平等的對待人與動物的理由嗎？¹⁰

應如何對待動物，需要考量人的道德地位嗎？對待動物必需訴諸人類獨具的性質，道德的動物？自我意識？或超自然位格的存在？這是需要辯護的問題。

在人類世的時代，人沒有天敵，主宰著生態的修復、破壞和氣候變遷的關鍵因素，隨順生態系的理論，有其正當性嗎？主張平等對待動物，需要生態系統的知識和維護嗎？需要科學研究特定結論來支持嗎？這都是需要認真嚴肅考量的問題。但追根究底，應如何對待動物是道德的規範，不完全依賴於事實性的平等描述和生態學的貢獻。

《動物解放：現在就行動》新書座談會引言

吳宗憲（中華民國關懷生命協會理事長、國立台南大學行政管理學系教授兼系主任）

各位朋友、各位來賓，大家好。

我是關懷生命協會的理事長吳宗

憲，也同時是這本《動物解放：現在就行動》的出版者之一。今天能夠在這裡，介紹彼得·辛格教授的最新著作，既是榮幸，更是一份沉甸甸的責任。

我要從一個畫面說起——2023年的電影《夢想集中營》，大家也許看過。這部片描述的是納粹時期奧斯威辛集中營的指揮官魯道夫·霍斯，他一家就住在集中營旁的花園別墅中。隔著一道牆，牆內是慘無人道的屠殺與哀號，而牆外，孩子在泳池裡嬉戲、夫妻在廚房輕聲交談，過著理想中的生活。

這個畫面，震撼人心——因為它不是靠血腥、不是靠高聲喧嘩，而是靠殘酷的對比：人類如何習慣於選擇「看不見」暴行。而這樣的對比，難道不是也正在我們的生活中重演嗎？

今天的主角換了，但劇情依然殘酷。

在法治社會中，我們自認已拒絕殘暴。我們有了動保法，有了飼養、運輸、人道屠宰與實驗動物的相關規範，甚至超市裡也能看到「動物福利認證」的商品標章。我們告訴自己：動物的痛苦，已被降到最低了。即使有些不完美，但那是必要之惡、我們無可避免。

但，事實真的是如此嗎？

¹⁰ 參見前揭文，頁 110-111。

彼得·辛格教授早在1975年出版《動物解放》一書時，就已揭開了工廠化農場與實驗室裡的真相，震撼全球，也改寫了整個動保運動的語言與思維。

而將近50年後，當我們以為世界應該已改善，他卻再次發出警告：在全球人口增長與貧窮國家生活條件改善的背景之下，動物產品的消費不減反增。與此相對應的，是工廠化飼養的急速擴張，以及全球受虐動物的數量，創下歷史新高。這些動物，正經歷比50年前更嚴酷的剝削。

我們看不見，是因為有人刻意讓我們看不見。

在這樣的體制中，動物的叫聲被隔離、牠們的傷痕被掩蓋，飼養場被設在遠離城市的封閉區域。消費端與生產端之間的距離，讓我們幾乎遺忘，眼前那塊潔白的肉，是從什麼樣的環境中來的。甚至，我們還願意相信，那隻動物來自一片青草地，有陽光、有愛的飼主。

辛格教授打破這個想像。他提出哲學論證，指出「人類有權使用動物」的觀念，本質上是一種**物種主義（speciesism）**，這與種族主義、性別主義本質上沒有不同：都是因為出生的身份不同，就剝奪對方的基本權益。只要動物會感知痛苦，牠們就應該被納入「平等利益考量」的範圍。這是一個理性而簡單的

判準——但我們的社會尚未接納。

《動物解放：現在就行動》的另一個關鍵訊息是：人類正在為自己的選擇付出代價。

大量畜牧業所排放的溫室氣體，已等同於全球交通工具總和。全球暖化與氣候災難，與我們的飲食選擇，密不可分。聯合國IPCC的報告早已指出：以植物性蛋白為主、減少肉類與乳製品的飲食，是減碳的關鍵策略之一。

這不是只為了動物好——這是為了我們所有人好。如果我們不降低肉類消費的曲線，就無法把全球升溫控制在安全的範圍內。地球，正在為我們的選擇付出代價。

那麼，今日的我們該怎麼做？

辛格教授沒有只告訴我們「應該」，他也告訴我們「可以」。在這個時代，我們已有了越來越多動物產品的替代品——從植物肉、燕麥奶、細胞培養肉到不需動物實驗的檢測方式。

選擇，已經存在，只差行動。

但要行動，我們得先「看見」。我們得勇敢直視，那些正在持續發生的苦難，不是遠方的事，而與我們每天的生活息息相關。當我們坐在早餐桌前選擇一顆雞蛋、一片火腿時，背後的動物與地



▲ 開幕典禮後，大眾於圖資大樓對面菩提樹前階梯合影留念。(114.9.27)

球，正在承受我們選擇的代價。

我們的責任，是與這場真相正面對決。

這也正是《動物解放：現在就行動》之所以值得被重讀、被討論、被傳播的理由。

關懷生命協會自1992年創會以來，始終站在這條路上。我們的創會理事長昭慧法師以「尊重生命」為初衷，集合來自民間的力量，創立了台灣第一個動保倡議團體。而與辛格教授的緣分，始於1996年首次獲得中文版《動物解放》的授權出版；2016年，在前任張章得理事長任內，我們更邀請辛格來台演講；而在2025年，能再次取得《動物解放：現在就行動》的中文授權出版權，對我們而言，既是肯定，也是承諾。

關懷生命協會的英文縮寫是C.A.R.E，代表Compassion（慈悲）、

Advocacy（倡議）、Research（研究）、Education（教育）。從倡議到研究、從教育到行動，三十多年來，我們不曾停止努力。而這一路走來，也正是因為有像各位一樣關心的夥伴，我們才能走得這麼久，也願意繼續走下去。

最後，我想誠摯地邀請各位——**讓我們一起再往前走最後一哩路**。也許你是一位科技工作者，可以協助開發減少動物實驗的新方法；也許你是一位消費者，可以開始選擇不再依賴動物產品；也許你是一位教育者、創作者、家長，你的言語與行動，可以改變下一代的想法。選擇權在你手上，關鍵就在此刻。願我們每一個人，在閱讀《動物解放：現在就行動》的同時，也一起思考——我們還能為動物、為地球、為彼此做些什麼。

謝謝大家。☺

動物解放與跨文化的交流

——彼得·辛格教授訪台暨出席第23屆印順導師思想研討會

釋等融

一、前言：當代生物倫理學的奠基者

彼得·辛格（Peter Singer）是當代最具影響力的哲學家之一，普林斯頓大學生物倫理學榮譽退休教授，目前仍受邀到澳洲、新加坡等國家的大學授課。他在國際學術界享有極高的聲譽，被公認為當代生物倫理學（Bioethics）的重要奠基人。辛格教授曾獲得多項國際殊榮，包括貝格魯恩哲學與文化獎（2021 Berggruen Prize for Philosophy and Culture）以及澳大利亞

勳章（2012 Companion of the Order of Australia），這些榮譽充分肯定了他在倫理學、全球貧窮以及動物福利議題上對公共討論產生的深遠影響。

辛格教授最著名的貢獻在於他在1975年出版的經典著作《動物解放》（*Animal Liberation*）。這本書被譽為現代動物權利運動的開山之作，徹底改變了人類對待非人類動物的道德觀點。儘管時光流逝，辛格教授並未止步於當年的成就，他持續關注時代變遷，並於近期推出了新版著作《動物解放：現在就行動》（*Animal Liberation Now*），¹ 將其哲學

1 彼得·辛格，《動物解放：現在就行動》全球暢銷50週年最終增訂版，社團法人中華民國關懷生命協會，2025年。

思考延伸至當前最緊迫的議題。

此次辛格教授受邀於昭慧法師，蒞臨台灣參加「第23屆印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議。這已是他第四次造訪台灣，也是再次造訪玄奘大學，顯示了他與台灣學術界及宗教界的深厚淵源。

二、來自東方的迴響：昭慧法師眼中的辛格教授

在台灣的宗教界與社會運動界，昭慧法師對辛格教授有著極高的評價。兩人的「戰友之情」建立在關懷共識與親力親為的行動之上。昭慧法師視辛格教授為「親密戰友」，兩人都為動物保護運動做出了巨大的貢獻。

昭慧法師指出，早在1975年辛格教授出版《動物解放》時，其思想就已跨越海洋，影響了她對「入世佛教」（Engaged Buddhism）的實踐。正是在這種理念的感召下，昭慧法師與張章得理事長共同創辦了「關懷生命協會（LCA）」，將佛法的護生理念切入台灣的動物保護運動，推動了動物保護法的立法與反賭場運動等社會工程。

昭慧法師對辛格教授的評價，不僅止於對其學術成就的讚賞，更在於對其



▲ 貴賓合影。前排左起：Peter Singer（彼得·辛格）教授、昭慧法師。後排左起：關懷生命協會前任張章得理事長、現任吳宗憲理事長。（114.9.27）

哲學核心的深刻共鳴。她認為，辛格教授雖是西方的效益主義者，但他以「感知能力（Sentience）」作為道德判準，關注生命是否會感受到痛苦與快樂，這點遠比西方強調「神性」或純粹「理性」的觀點，更接近佛法中「離苦得樂」的精髓。此外，昭慧法師也讚揚辛格教授具有廣大平等的觀點，身為一位嚴格的素食者（Vegan），他擁有開闊的心胸與多元文化視野，能夠欣賞並尊重不同的文化傳統。在本次辛格教授訪台期間，昭慧法師邀請了辛格教授共同走訪司馬庫斯的原住民村落，了解當地文化中對動植物的感情和理解。

三、核心思想展獲：效益主義、物種歧視與當代挑戰

辛格教授的哲學思想體系以效益主義（Utilitarianism）為基礎，主張最大化幸福並最小化痛苦。在本次會議中，他對其核心思想進行了詳盡的闡述與更新。

1. 對抗「物種歧視」與工廠化養殖的批判

辛格教授指出，他在1975年面臨的最大挑戰是對抗「物種歧視（Speciesism）」，即基於物種差異而產生的偏見，這與種族歧視或性別歧視本質相同。當時，動物福利被視為邊緣議題，甚至受到嘲笑。然而，現今面臨的挑戰更為嚴峻。儘管動保意識已經覺醒，但隨著東亞地區經濟繁榮，對肉品需求增加，導致工廠化養殖規模不減反增。據統計，每年因食物生產而宰殺的脊椎動物數量已達2000億隻（不含野生捕撈魚類）。

辛格教授強烈批判現代工廠化養殖對動物造成的巨大痛苦。他舉例指出：

- 肉雞：透過基因育種使雞隻生長過快，導致骨骼無法支撐體重，許多雞隻在上市前就因腿部斷裂無法移動而餓死或渴死。

- 蛋雞：長期被關在擁擠的格子籠（Battery cages）中，為了防止互啄，雞隻會被切除富含神經的喙尖，造成極大痛苦。
- 母豬：被圈養在狹窄的母豬欄（Sow stalls）中，終生無法轉身，只能站立或躺下。

他強調，這種養殖方式不僅在道德上是錯誤的，且極具效益上的浪費。將大量的穀物和大豆用於餵養動物而非直接供人類食用，導致了食物資源的流失。此外，工廠化養殖還帶來了溫室氣體排放、人畜共通傳染病（如禽流感、豬流感）以及抗生素濫用等公共衛生風險。

2. 感知能力（Sentience）作為道德界線

辛格教授的倫理核心在於「感知能力」。他認為，凡是能感受到痛苦的生物，其利益都應被納入道德考量。

- 魚類與無脊椎動物：他駁斥了「魚只有三秒記憶」的迷思，引用科學證據指出魚類具有長期記憶且能感受痛苦。² 他更進一步指出，現代科學已證實章魚、龍蝦等無脊椎動物也具有感知能力，英國

2 辛格教授舉出了賓夕法尼亞州立大學生物學教授 Victoria Braithwaite 的書 *Do Fish Feel Pain*，來佐證這一論點。

法律甚至已將其納入有知覺動物的範疇。³

- 胚胎實驗的倫理辯護：基於同樣的標準，辛格教授對胚胎實驗持開放態度。他認為早期胚胎（如14天內）尚未發展出大腦與神經系統，不具備感知能力，因此不算是一個「受苦的主體」。若使用這些胚胎進行研究能帶來巨大的醫療效益，減少未來更多具感知能力生命的痛苦，這在效益主義下是可以接受的。

3. 新時代的挑戰：AI與細胞培養肉

面對科技發展，辛格教授也提出了新的倫理反思。

- AI的風險：他指出目前的人工智慧發展存在物種偏見。例如，詢問AI關於狗的資訊，它會提供照顧建議；但詢問關於雞的資訊，AI往往只提供食譜。此外，自動駕駛車的演算法目前主要設定為避讓人，但未必會考量路上的小型動物。
- 細胞培養肉：對於新興的細胞培養

肉（Cultured meat）技術，辛格教授抱持希望。他認為若能降低成本並提升口感，這將是解決動物痛苦與環境問題的重要途徑。

四、跨域對話：與其他思想激盪

在本次會議的圓桌論壇中，辛格教授與來自佛教、儒家及社會學領域的學者進行了深刻的對話，這些交鋒進一步釐清了他的思想邊界。

1. 佛教與效益主義的交會與分歧

辛格教授與昭慧法師探討了業力（Karma）的概念。辛格教授表示接受「弱版本」的業力觀，即行為會有後果；但他對「強版本」的業力觀（即將今生的不幸歸咎於前世業力）持保留態度，認為這可能流於「責怪受害者」，且在解釋力上不如其他宗教觀點具說服力。

2. 生態保育的兩難

針對劉宇光教授提出的生態保育難題——即為了保護原生種而獵殺外來種（如流浪貓狗或入侵物種），辛格教授展現了其效益主義的務實面。他承認這是一

3 英國在2021年通過了《動物知覺法案》（Animal Sentience Bill），法律上正式認定章魚是「有感知能力的生物」（sentient beings），這意味著牠們能感受痛苦，因此受到更嚴格的動物保護法律約束，禁止對牠們進行殘酷的實驗或虐待，進一步提升無脊椎動物的福祉。

個道德困境，但以澳洲為例，為了保護獨特且瀕危的原生物種不致滅絕，他提出可以通過設立圍欄，在一定範圍內進行獵殺已保護瀕危的當地物種。在不得已的情況下，他接受以最人道、快速致死（不造成巨大痛苦）的方式移除外來入侵物種。他認為，保護生態系統的完整性對未來長遠的效益（包括動物與人類）是必要的。

3. 儒家哲學的交流

國立中央大學的李瑞全教授從儒家角度探討，認為「傷害」不應僅限於痛苦的感受，「死亡」本身即是對生命潛能（如生長、繁殖）的剝奪。此外，儒家強調「愛有差等」，這與辛格教授主張的「擴大的圈子」（Expanding Circle）——即將道德關懷從親人理性地擴展至陌生人乃至非人類動物——形成了對比。辛格教授回應，慈悲不僅是情緒，更是一個理性的過程，我們應透過理性將關懷範圍擴大。

五、結語

彼得·辛格教授的思想不僅是書本上的理論，更是一種迫切的行動呼籲。從1975年對抗物種歧視，到今日面對工廠



▲ 彼得·辛格（Peter Singer）教授來台參加「動物倫理與科學發展」研討會，關懷生命協會邀請Singer教授及另一位同行者Marc Bekoff教授於凱悅飯店餐敘。左起：錢永祥教授、張章得常務理事、Marc Bekoff教授、Peter Singer教授、昭慧法師、李瑞全教授、葉保強教授。（91.11.27 檔案照片）

化養殖、AI倫理及生態危機，他始終堅持以「感知能力」與「效益最大化」作為道德方向。

透過與昭慧法師及其他東方學者的對話，我們看到辛格教授的思想並非封閉的體系，而是開放且願意與不同文化傳統對話的。儘管在胚胎實驗、業力解釋等議題上，效益主義與佛教或儒家思想存在分歧，但在減少眾生痛苦、追求更美好世界的終極目標上，多方思想找到了深刻的共鳴。正如昭慧法師呼籲，這次辛格教授的交流之旅不僅深化了我們對倫理的理解，更應該激勵我們行動起來將慈悲的精神落實到對關懷眾生的行動上。◎

「與會來賓迴響」採訪報導

採訪、謄稿：倪杰（Jeff Nicolas）、張辰璋、吳家維、吳曙帆、吳國源
整理：釋耀行

彼得·辛格 Peter Singer（美國普林斯頓大學人性價值研究中心生物倫理學教授、新加坡國立大學生物醫學倫理研究中心客座教授）

這次會議令我印象深刻，會議組織周密，運作順暢，在場聽眾對佛教和動物倫理議題都學識淵博且見多識廣，是很能接受講者觀點的聽眾。很高興能與台灣和佛教學界建立聯繫，這拓展了我在該領域的人脈。我雖然對印順導師所知不多，但對印順導師弟子證嚴法師的工作十分欽佩。將倫理關懷擴展至非人類動物是極重要的議題，相信佛教有潛力在此領域成為領導者，希望未來持續在理論和實踐層面進行討論。

會議中與一所佛教學術機構人士討論，期望他們能帶頭開發動物實驗的替代方案，期待看到更多此類實際應用。這次會議的食物都是素食，且大部分是純素（vegan）的。此舉正確實踐了佛教不剝削動物的教義，特別是反對工廠化農場的立場，真正體現了理論與行動的結合。希望與會者能意識到，無論是個人或社會整體，在改善動物待遇方面仍有長足的努力空間。佛教徒尤其能在此提供重要教導，協助大眾理解為何不應以現行方式對待動物，並積極尋找替代方案。同時鼓勵個人採取行動：非素食者考慮轉為素食，素食者則可進一步嘗試純素主義，透

過個人選擇的積累來擴大影響力。

在法規層面，期望台灣能參考歐盟與英國的標準，加強動物保護法規，為其他亞洲國家樹立典範。在文化層面，台灣素食文化普及領先，純素食物美味豐盛，台灣可向世界展示如何製作美味的純素食品，讓更多人瞭解純素飲食的可行性與魅力，這是台灣能對世界做出的獨特貢獻。

非常期待傍晚與昭慧法師的對談，討論兩人合著的《佛教徒與倫理學家》（*The Buddhist and the Ethicist*）一書。我非常重視這種跨文化對話，即世俗功利主義觀點與昭慧法師佛教觀點之間的交流，並期待從其他學者的評論中學習，探索此類對話持續發展的可能性。最後，由衷感謝主辦單位的邀請與安排，此行非常愉快。

李瑞全（中國哲學研究中心研究員、國立中央大學哲學研究所兼任教授）

這次參加研討會和圓桌論壇，我覺得最有意義的地方，是看到佛教界與國際學者之間的深度對話。2021年時，昭慧法師與Peter Singer教授便對動物倫理進行對話，並合作出版了一本書《心靈的交會——山間對話》，我認為這本書非常有

意義。它讓嚴謹的英美倫理學與台灣佛教的思想相遇，展開了一場真誠的交流。特別是昭慧法師在台灣推動動物保護、生命倫理多年，能與國際學者對談，是非常難得的事情。

其實這次論壇也是延續這個脈絡而來，我們不只是談動物倫理，也觸及生命倫理學更廣的層面——像胚胎、幹細胞研究、甚至和平議題。這些都是現代社會非常迫切的倫理問題。而在台灣，佛教界推動動物保護運動的歷程，我也有很深的感觸。早年流浪狗問題嚴重，很多人一時興起為小孩養小狗做寵物，小孩長大後就棄養。後來透過動保協會與教育界的努力，逐漸建立起社會的責任感，這是非常不容易的。

我認為論壇的意義不僅在於知識交流，更在於我們學會以理性與尊重的方式進行討論。國外關於動物倫理的爭論常常激烈甚至對立，但這次在台灣，我感受到理性的氣氛與開放的心態。希望透過這樣的研討會，能讓國際學界看到台灣在佛教倫理、生命倫理乃至動物保護上的努力與特色，也讓更多人理解，倫理不只是抽象的理念，而是關乎生命、情感與責任的實踐。

黃運喜（玄奘大學宗教與文化學系榮譽客座教授、印尼金剛山佛教大學校長）

這次研討會的主題，其實在去年臺灣佛教研究中心與《玄奘佛學研究》編輯會議時就已經確定。大家討論後達成共識，今年聚焦「動物權利與佛教倫理」這個議題。我覺得這樣的主題非常好，因為我們已經有一段時間沒有深入討論這方面的問題。這次Peter Singer教授親自來台，不僅因為他的書出版了中文版，更因為他高齡仍願意親自參與，格外令人珍惜。

我這次的論文是重新探討「印順法師〈佛法概論〉事件」。早在2000年闞正宗老師就曾撰文回顧，但那篇主要是事件經過的整理。我想從另一個角度來看，也就是從「利害關係人」及行政與情治單位的互動來分析這件事情。當時的政治氛圍雖仍處於肅清匪諜時期，但緊張程度已稍減，再加上國際人權團體對台灣的白色恐怖高度關注，因此政府在處理這件事時不敢太過激烈。我推測外國的壓力，可能是印順法師最終能「全身而退」的重要因素之一。整體而言，這個事件其實屬於政治性的宗教迫害案例，並已明顯超出比例原則。

至於這次研討會的內容，我覺得收穫



▲ 慈雲廳第二場論文發表會，主持人與發表人合影。左起：黃運喜教授、主持人根瑟馬庫斯副教授、明光法師、杜忠全副教授。（114.9.27）

很多。許多與會學者重新反思動物倫理問題，特別是在佛教大學裡設立動物實驗室的議題上。雖然有些人以宗教詮釋認為實驗動物是菩薩，但也有人指出這樣的說法難以迴避倫理矛盾。其實這背後也牽涉教育部及國家政策的要求，學校不得不設實驗室。整體來看，這次研討會不僅讓人看到佛教界對生命倫理的關懷，也反映出臺灣在宗教與政策之間尋求平衡的努力。

劉宇光（國立政治大學華人宗教研究中心研究學者）

這次研討會的議題，我認為不僅在台灣社會，在所有發達國家也都是非常重要且迫切的問題。動物權益，特別是畜牧

業與實驗動物這兩個面向，都是當代動物倫理中最嚴峻的挑戰。這樣的議題需要更多機會在社會中被討論與說明，也需要透過公共倡議與教育推廣，讓更多人理解其中的倫理意涵。佛教團體願意從學術角度來舉辦這樣的論壇，我覺得意義特別大，因為這不僅具備公共性，也與佛教本身的倫理價值密切相關，展現了宗教在現代社會中能夠參與公共議題、提出倫理思考的力量。

第一天的會議讓我印象深刻的地方有兩個。第一個是在我所主持的場次中，兩位學者的報告都引人深思。例如，有位學者讓我們重新反思自己對於「老鼠」這類動物的看法——我們習慣把牠們視為骯髒、有害的存在，但若能以更客觀的眼光理解牠們的生態與行為，就能發現人類對動物的偏見其實深深影響了我們的倫理判斷。這樣的反思非常重要。

第二個印象深刻的部分，是對於動物實驗制度的討論。這樣的議題在學術與制度內部提出檢討，確實需要很大的勇氣，也顯示學界願意面對結構性的問題。最後的圓桌論壇，更把兩位主講人著作中的核心議題重新聚焦出來，讓大家能在不同立場中進行深入的討論。我認為這

次會議整體設計得非常成功，不論在議題的前瞻性或討論的深度上，都讓人覺得受益良多。

林朝成（國立成功大學中國文學系兼任教授）

今年研討會的主題，從印順導師的角度來看，就是對於整個「護生」思想的延伸，你不能說他就是直接的，因為在佛教裡原本不會碰到像是「動物解放」相關的問題，但是從護生的角度以及當代延伸出的問題，這便是一個重要的護生議題。以前討論這個問題的時候，都只有討論兩個問題：一個是放生，一個就是素食。但從當代的角度來看，已經衍伸出更多的問題，而且更複雜，比如實驗動物的生命倫理課題，經濟動物被當作工廠式的生產動物處境課題，這些都已經成為受當代重視的議題。

另外，就是對待動物的態度，Peter Singer說這種對待動物的方式是「物種歧視」，對動物的態度影響到我們在面對大規模的動物實驗或是經濟動物的處理時，不安、不忍的感覺「鈍化」了、「淡化」了。建立了當代社會的食物供給制度、動物實驗制度，包括動物的養

殖、生產，而且把肉品當作工業生產的轉換，為了醫學研究，無效地使用大量的動物來實驗，從護生的角度，確實是當代需要面對的問題。

Peter Singer的《動物解放》在1975年出版，到現在也50年了，臺灣注重這本書的時間也差不多有30年，今天（9/28）會議上有報告關懷生命協會的發展、重視的議題，還有協會目前運作的狀況，這個跟Peter Singer的這本書有很深的契合關係，因緣歷史長久，至少有30年，這是值得紀念的。

這次研討會整個的規劃設計，我覺得是蠻好的。Peter Singer的動物倫理論述在50年前出現，更早可以追溯到19世紀末邊沁功利主義的說法。這一次會議也有新的回應。在思想層面也有引申新的課題，包括Peter Singer與昭慧法師的對談所引發出的問題。另外，在當代的思想中，Peter Singer的想法會有什麼新的進展？昭慧法師跟Peter Singer的對談所展現的佛教的回應，應該在思想和實踐上很有意義。Peter Singer從1975年到現在2025年，他新書裡的第一章是他的基本思想，沒有什麼改變，他整個主軸想法50年前已經確立下來了。最大的改變就是這

50年來，實驗動物的發展造成更多的問題，動物工廠也產生更多問題。

這次Peter Singer講的主題，有一個是COVID-19的時候，這些農場怎麼辦？因為COVID-19的時候，這些農場基本上都沒有辦法運作，所以他舉一個事例，就是這一、二十萬的豬怎麼樣到一個地方，用那個熱度讓那些豬全部死亡，用我們人類的話語來講，就是「集體屠殺」。因為這些豬在COVID-19的時候沒有辦法賣出去，經濟損失非常巨大。臺灣也有過這樣的狀況，面對豬瘟、口蹄疫的時候怎麼去處理？派國軍將這些有豬瘟、口蹄疫的豬全部殺掉，這樣了事了嗎？這是嚴重的問題。為什麼有這種問題？因為動物對我們來說就是「有用」跟「沒用」，然後是集體化生產。

就像Peter Singer講的，現在美國最大的農場養豬是千萬隻，臺灣最大的農場大概已經有幾百萬隻了，所以這一次針對這些問題要提出相關的想法，包括我們現在用AI來協助，用AI協助如果只是考慮最有效率的方法，可能會更殘忍！除非對動物也給與道德上的考慮，或是給動物生存的考量，否則AI可能會做好事，也可能做壞事。

這一次研討會，我覺得已經提出了臺灣各種案例的反省，雖然有些例子不一定是美好，但它確實存在。有學者檢討佛教大學醫院的動物實驗，可是醫院的動物實驗，還是要按照動物實驗的標準。佛教大學的動物實驗不就是被Peter Singer批評的動物實驗嗎？佛教醫院一樣也需要做動物實驗，現在重要的是去檢討動物實驗，給予更嚴格的倫理規範，像有些實驗根本沒有用！所以用更嚴格的倫理規範，讓動物免於受不必要痛苦或喪失生命，這是可以做的實質改善。這次會議提出這個問題，我認為蠻好的，就是我們不單就一個思想上的問題，還是得回到他實際運作可能碰到的問題，大家都提出來討論，這個就是對整體臺灣社會的狀況作回應。

吳宗憲（中華民國關懷生命協會理事長、國立台南大學行政管理學系教授兼系主任）

我投入「關懷」領域是基於公共行政與公共政策的專業背景，加上我對動物的特殊情感機緣。

我的專業學習原本就接近處理「關懷生命」這類公共事務。雖然「關懷」的前輩們在推動會務時，未使用管理學的語



▲ 慈雲廳第五場論文發表會，主持人與發表人合影。左起：林建德教授、林素芬教授、主持人張瓊文副教授、鄭靜明副教授。（114.9.28）

言，但經過觀察，我意識到他們其實運用了許多對的方法；就解決問題的本質與效果而言，與我的專業是一模一樣的，只是術語有所差異。

至於個人緣由，則是從我太太開始養貓啟動的。在與貓相處過程中，我意識到動物跟人是如此的相近，沒有隔閡。這讓我反省過去將人與動物分開看待的做法是有問題的。當我突破了「人獸二分」的觀念後，便發願運用我所學的專業，對動物提供更好的保護。我從32歲發願至今已近二十年。最初我與台灣不同的動物保護團體、政府機關及立法委員都有合作。後來，由於「關懷」當時正致力於從制度面和政府行政面推動改革，這剛好符合我的公共政策專業，因此我與「關懷」有了更

深的連結。接任理事長則是在前理事長張先生卸任時，我隨緣接任的。

目前，「關懷」面臨三大挑戰：

1.募款困難：募款相對辛苦。我們正透過教育與社會行銷，採納比較軟性的訴求來包裝動物關懷議題。目標是讓更多人覺得我們做的事衝突性沒那麼大，藉此引起大眾的同一性並願意支持。

2.倫理觀點衝突：不同的倫理觀點在組織內外部都會相互衝突。我們必須設法盡量減少衝突，以確保事務能持續向前推動。

3.體制內外對抗：我們屬於體制外的力量。要將體制外的「生命關懷理念」推動到體制內的「政府施政」中，必然會與政府產生一些對抗，克服這種體制內外的轉換也是一大困難。

釋明光（斯里蘭卡凱拉尼亞大學巴利語與佛教研究所佛教學系前主任及高級講師）

我在臺灣待了12年，主辦單位與學校邀請我，所以就來參與這次研討會。來到這裡，有機會交往臺灣哲學界與佛學界的學者，而且臺灣是我的第二個國家，我很喜歡來臺灣。我參加過Peter Singer在中央大學的學術討論會，在中央大學的時候

有修一門課，就是「Animal rights，動物解放」。我比較專注印順導師的思想，我在臺灣的時候，也是他過世、圓寂的時候，我有看一些他的文章。現代比較流行的佛教運動就是Engaged Buddhism、應用佛學，這個跟印順導師的人間佛教有關係，所以我有興趣，雖然我不是完全讀完他的著作。我心裡有一些想法，就是如何多一點研究印順導師的思想，印順導師是現代思想家，我現在研究的領域是道德倫理學，希望有機會可以討論一些他對佛教倫理學的建設。

黃慧英（玄奘大學宗教與文化學系漢學研究中心副研究員）

本屆研討會的主題，內容涵蓋面非常廣，既有學術性的探討也有實踐方面的思考。特別是在第一天的圓桌論壇中，與會者都展現了深刻的思辨能力。一方是以昭慧法師為代表的東方宗教——佛教，另一方則是以彼得·辛格為代表的西方哲學——效益主義；兩者雖立場不同，卻都關注同一個主題：「動物福利」。雙方從不同理論出發，既有重疊也有差異，這樣的對談極具意義與重要性。

效益主義在談論動物價值時，主要

是從效益的角度肯定動物的工具價值，卻未深入探討其內在價值。因此，辛格才會主張，動物與某些缺乏理性能力的人類一樣，甚至認為某些動物的生命比理性能力較弱的人類生命更重要，效益主義關注的是「減少總體的痛苦」，而非區分是哪一種動物。透過論壇中的對話，可以清楚看到效益主義的局限，相較之下，佛教倫理學更能提出根本性的問題——每個生命體都具有內在價值，即使缺乏理性能力，也不因此失去其內在的價值、生存的意義。

當然，每場會議的時間都有限，許多有趣且值得深入探討的議題，未能在現場充分展開，實屬可惜。不過，此次會議提供一個開放的平臺與寶貴的交流機會，讓更多人關注動物福利議題，並在會後持續延伸討論。透過參與，大家對相關議題也能有更清晰的概念。我主持的那一場會議，有兩篇論文主要從納思邦的觀點探討動物尊嚴，另一篇則以佛學角度切入，整體偏向哲學思維。這三篇論文讓我重新反思倫理學的方法與局限，以及如何超越這些局限。能夠意識到局限與未曾察覺局限，其差別極大，即使仍需要選擇其中一種倫理學理論來進行思考判斷，也清楚明白其終究有不足之處。倫理判斷不僅依據事實，更來自內心的抉擇。例如在修



▲ 慈雲廳第六場論文發表會，主持人與發表人合影。左起：黃文樹研究員、主持人蕭麗華教授、侯坤宏教授。（114.9.28）

養問題上，除了邏輯推論能力，還必須考量誠信；單一道德原則並不足以做出全面的判斷。

相較於其他會議，這次讓我印象深刻的，是有許多法師與志工在場內外協助各項事務，從茶點到接待，支持會議順利進行，感覺很溫暖，志工們的付出並非為了回報，令我感受他們內心的力量，十分敬佩。印順導師思想研討會已舉辦至第二十三屆，每屆主題皆不同，我期望未來的研討會可以進一步討論佛教如何回應當代各種議題，不單是歷史上的理解，而是將佛法放入現實脈絡中，貼近人心，思考應如何行動。我認為當前較重要的議題，是對「人之性善」的探討，希望以後對相關的主題可以廣泛討論。謝謝。

Tobias Linné（瑞典隆德大學大眾傳播學系助理教授兼系主任）

在今年以佛教與當代動物倫理為主題的國際學術會議中，瑞典學者Tobias Linné提出了跨越文化與學科界線的觀點。他的研究核心聚焦於人類與動物的關係，特別關注動物在社群媒體上的呈現，以及都市環境如何形塑人類與非人類物種的互動。作為一位長期的純素者，Linné長久以來對佛教倫理層面的探討深感興趣，儘管他坦言，由於瑞典佛教社群規模極小，他對佛教傳統的認識有限。他此次來台參加會議，正是出於想更深入理解佛教思想及其與動物倫理的關聯。

雖然許多與會者可能主要從佛教的角度切入，Linné強調，他的興趣起點在於動物倫理。然而，會議主題以及關於「入世佛教」的討論，對他而言極具啟發性。在來台之前，他曾以為佛教徒大多遠離世俗，專注於內在修行與精神成就；然而，他所見卻是一個充滿活力的社會參與傳統，體現在佛教團體投入醫療、救災與社會服務的行動中。這一發現顛覆了西方常見的刻板印象，並與他自身希望學術研究能在學術領域之外產生實質影響的理念高度契合。他認為，佛教視角能補足並豐富西方動物倫理學，如Peter Singer所提出的

理論，提供更整體的倫理思考框架。

在論文發表中，Linné探討都市老鼠問題，批判現行依賴大規模撲殺的做法。他指出，這些措施在倫理上無法辯護，造成嚴重痛苦，在實務上也無效，因為老鼠族群必然會回升。他提出的替代方案包括改善垃圾管理以減少食物來源，以及推動公共教育，改變對老鼠的負面認知，促進共存。對Linné而言，老鼠問題本質上是人類問題：若城市能妥善管理廢棄物，老鼠數量自然會下降。他並分享自己與老鼠共處的經驗，描述牠們是聰明且高度社會化的動物，值得更多尊重與理解。

展望未來，Linné建議會議可探討佛教如何回應交織的社會不公，包括種族歧視、性別歧視與物種歧視。他特別指出，「入侵種」的論述與排外態度之間的概念連結，提醒生態語言可能滑向仇外修辭。他認為，不同形式的壓迫相互交織，而佛教倫理能為全面處理這些糾結提供寶貴資源。

回顧此次會議，Linné表示高度肯定，認為這不僅讓他學習佛教觀點，也使他的研究置於更廣泛的倫理與文化脈絡中。他指出，跨傳統與跨學科的對話，不僅能豐富理論辯論，也為追求社會與生態正義的實踐開啟新的可能。◎

在日常生活中心學習分辨你的心念

——佛教心理學（一）

主講 | 性廣法師 筆錄 | 法定 修潤 | 釋耀行

一、在日常生活中心學習分辨你的心

我講人生五論，第一個「養生」，讓身體健康；第二講「善生」，讓自己的心潔淨柔軟，就是善良；第三「利生」，利益眾生；接下來講「往生」，有生就有死，但是死也不是死，因為你沒有徹底的結束。所以佛教會把死亡叫做往生，你又朝著一個方向，朝著一個目標，開始另外一段人生旅程。

往生很重要。要往哪裡去？我們當然都希望往光明的地方、幸福的地方、快樂的地方，問題是我們有能力去到我們認為快樂的地方嗎？四個都談生，但是佛法的智慧不在於生而在於滅，滅不是死，所



▲ 性廣法師應新竹法源講寺邀請，講授「佛教心理學」課程。（111.11.12 檔案資料）

以第五講「無生論」。希望大家在身體健康的基礎上，好好的過完自己很快樂的一生，準備好自己的旅程再往下一個目標。

這次的課是「佛教心理學」，我做了一份教材〈善生論：佛教心理學〉，裡面都是一些表格。上課的方式是這樣，我會

給大家一個網路的教材，你們要認真讀，也可以去找紙本，紙本比較好讀幾乎不會傷眼睛，但是電子書最方便，有時候坐火車外出講課，在車上我就把iPad拿出來，然後找出一本書慢慢看。iPad通上網路就像一部大藏經，我們出門要不要扛大藏經？不用，所以善用現代科技可以增進我們的生活。

但是如果誤用現代科技，就像現在的戰爭一樣，也是可以殺人的，所以科技的本身沒有好壞，看誰來用，怎麼用。玄奘大師當年要讀一部經，沒有像我們現在電腦打開就跳出來，他要去取經，取經回來慢慢翻譯，然後放在藏經的木櫃子裡面一本一本拿出來看。我們現在iPad、iPhone、電腦就可以看。

上課期間重要的段落我們可以一起讀，要大家記住的就是這張表，不好的心有這十二種，好的心是禪定之心，我們欲界的善心。這八個是我們欲界的善心，下面五個是色界的禪心（色界的善心）。讀的時候我會把一些教材跟大家討論，跟大家講意義。我自己在日常生活中，知道善心的每一個意義之後，會用手機把它照下來，行住坐臥常常記憶、常常背誦，記下來背下來就是要在日常生活當中運用。

怎麼用？第一你先分辨你自己的心。

例如：我們現在是欲界，欲界不好的心有十二種，好的心有八種。重點是講的內容不是遠在天邊，不是掛在牆上，是在講我們的心。所以當我們碰到事情的時候，憂俱瞋恚相應，遇到事情有沒有憂愁悲傷，然後不舒服，然後直接反應，那麼現在我的心是處於第九個「憂俱瞋恚相應無行一心」。欲界惡心是與四惡道相應的，我們的心理狀態常常處在這種狀態，就會往那個地方走。

二、用現代語言來詮釋古老的佛法智慧

接下來講八個善心，悅俱歡喜跟智慧相應的無行一心。現在世間似是而非的言論太多了，舉個例子，最近俄國入侵烏克蘭在打仗，大家都說好可憐，俄國的軍隊把烏克蘭打成這樣，我們大家是不是捐點錢？聽到這個消息我們說我捐錢，捐五百還是伍仟還是五萬沒有關係，你做了捐錢的動作，那是後面有一個心念在推動我們。我們捐錢的時候生歡喜心。為什麼生歡喜心？知道人家被槍打死很歡喜？不是，我們歡喜我有能力布施，行善有善功德。

什麼叫智相應？就是我知道我做這個動作是善的，可以感召到善因果，不需要

人家一直鼓勵你就去做。什麼叫做無行？無行就是碰到一件事情類似反射動作一樣去做。心念是一個能量像微塵那麼細，就像新的廚房，煮了五天、十天、二十天、三十天之後，牆壁開始有黏黏的油垢，可是你煮一兩餐的時候沒感覺。我們的一念心就像灰塵，你的心常常處在這種狀態，日積月累熏習漸深，等到那個力量強大到不得了的時候，當然是這一生要結束的時候，不是你想要到好地方去你就能去。

我也可以用比較嚴謹的學術表達方式。第一，西方心理學，因為講心理學的概念其實是西方學術，但是西方有心理學的時候，在佛教文化系統沒有心理學的學科，可是佛陀還是把眾生的心的作用、特質、活動跟它的功能講得很好，所以我們只是用現代語言來詮釋古早的佛法智慧。第二，我們上課不只是為了增加知識，不是知道欲界有這些心，善心有這些，色界有什麼心，就把它背起來。不是為了背，我們是要日常生活中去判別，我現在的心處於什麼狀態？

所以我常常跟同學們講，烏克蘭跟俄國兩邊陣營，一個西方民主的陣營，一個屬於比較共產世界的陣營，我們比較會去同情烏克蘭是可憐的悲慘的，俄國人是很可惡的等等。但是我們也看到一些報導說

烏克蘭活該，因為他在烏東地區之前也殺人。他過去殺人現在被殺叫活該嗎？所以現在講到心，當一個人在殺人的時候，他的心處在一個什麼狀態？悅是高興，憂是悲傷，捨是沒有什麼高興悲傷。有殺人很高興，敵人壞人我把他殺掉，做壞事他的心理狀態竟然是快樂的。接下來什麼叫做邪見相應？他不認為殺人有過失，殺人要背因果，殺人對自己的惡行要付出代價，他認為沒有代價，這個叫做邪見。

大乘佛教講七識、八識，裡面有很深的義理，可是我不要一下子就講那麼深，我們應該從日常生活開始。這些講完定義大家都懂，你們可不可以舉例子？例如：你在隔壁看到有一個人，他認為要健康就要吃肉，為了補身體每天去吃一隻雞腿或是買一塊豬肉來吃，他吃得很高興，不覺得這樣做要背殺生的因果。他的那個動作、那種心理狀態就是「悅俱邪見相應無行一心」。

聽完了課之後回去看你自己，看你生活中的經驗，看別人反省自己的心現在處在哪一種狀態？這樣心就沉浸在佛法中。講到這裡我就是在講解脫道的阿毘達磨，怎麼會是心理學呢？阿毘達磨的重點就是在講我們的心，這個課程的名稱為什麼不用「阿毘達磨」或是《攝阿毘達磨

義論》？關於心念的作用、功能、現起因緣，就是剛剛簡單介紹的，可是到了大乘一些內容是不太一樣的，我們為了不做只是很嚴謹的學術分析，所以就透過論典的具體內容來上課。

佛教心理學的課程，我打算以《攝阿毘達磨義論》為主，還有一個就是《百法明門論》，《百法明門論》就是在講大乘的心理學，《攝阿毘達磨義論》可以說是解脫道的心理學，《大乘廣五蘊論》也是屬於大乘的。但是我不用一般的上課方式，就是一開始就來讀定義什麼的，我會用剛剛介紹的方式，就是直接講心理狀態。

剛開始讀的時候，你們可能會覺得有點莫名其妙。回想我當年讀《攝阿毘達磨義論》的時候，開始是為什麼會有阿毘達磨，然後七部論等等，然後心、心所一個一個念。那個時候真的不知道為什麼經論要這樣寫，根本不懂那個意思，可是就耐心的讀，讀過了一遍再讀過了一遍。在日常生活中要背，例如這堂課下來你無論知不知道它的內容，但你都知道欲界的不善心十二個，欲界的善心八個。背下來然後去瞭解它的意思，瞭解完後開始看自己的心，我現在遇到的那個情況，到底是什麼心理狀態？

舉一個例子，好多年前我要去台北上課，東吳大學的博愛校區是在總統府的旁邊，十月的時候有國慶所以整個交通管制。我開車去上課，走到這裡管制，好吧就繞出來，繞到第三個街口，第四個街口也管制的時候，其實已經快遲到了，我心裡就開始急。著急絕對不是善心，找路進學校的整個過程當中，都一直是「憂俱瞋恚相應無行一心」，如果在那邊卡20分鐘，你不就是20分鐘這種心嗎？

「憂俱瞋恚相應」無論是無行還是有行一心起的時候，我就告訴自己，交通管制，我著急生氣對這件事情有沒有幫助？沒有。所以就捨俱，我可以讓我的心在捨當中。還可以把不善心轉成善心。佛法告訴我們，我們現在碰到的都是異熟果報，在這個異熟果報的基礎上，我們用什麼心跟這個境界相應？你可以歡喜，你可以憂惱，也可以不歡喜也不憂惱，就是平捨的心。再來，碰到境界，你能不能夠用佛法的智慧去體會，一切都是因緣的，事情的發生是在因果的累積中，所以遇到困難我們的心裡生起歡喜。心裡生起歡喜是接受它，所以連遇到逆境，你的心都是快樂的與智慧相應的，然後把它變成生命中的好習慣，所以逆境對我們而言也可以增上善，順境更可以增上善。◎

佛門性平議題

——昭慧法師與青年談戒律（下）

筆錄 | 歆融 修潤 | 釋耀行

你們最關心的是二部僧受戒，也是這次爭議的焦點。比丘戒要十人僧，前面講了戒體的這些內容，有這個基礎知識，對戒體就不用多說。重點是既然不能都善來受戒，顯然要有一個機制，這個機制讓僧團來負責把關認證。把關認證不要動不動就找千二百五十人俱，所以後來佛教僧團裡面，出現了所謂四人僧、五人僧、十人僧、二十人僧這種專有名詞。

我們先劃定大界，人在大界內就有共同的權利跟義務，包括開會大家就要到齊，這就是所謂羯磨。如果一個人出家，我們組成十人僧，在大界內這麼做就

是別眾，侵損了其他大界內的人的義務跟權利，他們有權利要加入這個羯磨。

怎麼做比較好？兩種，一種是小小的這種，例如有人撒了個謊，兩個人吵了架，那我們到大界外去，大界外都叫做自然空地，找一個地方四人圍坐，彼此之間手可以碰到就行了。我們先結小界羯磨，結出這個作法界來，然後開始處理僧事，處理完畢以後，當下立刻解掉這個小界，否則在自然空地裡面，莫名其妙出現那個隱形的小界，會造成以後人的困擾，因為萬一以後的人又在這附近結界，就會兩個重疊，迭界中有界。

所以在戒場內作法，這個戒場必須要足夠的人進得去，那足夠誰進去呢？就是十個人進去，再加三個人，因為可以三個人同時受戒，十三個人就可以了。也就是這個戒場不需要像選佛場那麼大，只要13個人，他登壇，就這樣劃定。所以為什麼我告訴A法師說你講錯了，他說比丘跟比丘尼又不在同一大界，不能同一羯磨，憑什麼比丘尼可以給比丘授戒。我就立刻提醒他，二部僧受戒是不是在同一大界內？是不是在同一戒場內？假設你用比丘跟比丘尼，不應該在同一界內同一羯磨的理由，請你先廢除二部僧受戒。

二部僧受戒，那是比丘尼剛剛成立僧團的情況下，沒有經驗不知道怎麼檢核，所以比丘承擔了一個指導的責任，就是你先傳，從你們得戒，可是我們幫忙把關一下，看看你的檢核有沒有一些疏漏。

聽眾：

我記得有些研究認為，比丘尼實際是從比丘得戒，不是從比丘尼得戒。

昭慧法師：

得戒這個概念本身就是一個很奇怪

的問題。受戒是要得到身份的認證，因為我進入僧團要有一個身份，這個僧團接納我要經過一番考核，然後正式開會三讀通過，這樣就夠了。比丘尼畢竟要回到比丘尼僧團生活，當然要比丘尼認證。否則比丘認證了，卻來了一個我們根本不能接納的人，那是跟我們生活不是跟你們比丘生活，所以根本不用去想那個神秘的得戒問題。只要去想實際的運作上是不是要比丘尼們去認證，是不是要比丘尼們檢核，而且一些很私密的問題，比丘怎麼去給他認證？

對佛陀而言，一開始這些比丘尼們必須有人扶植他們，有人教他們，比丘尼僧團成立，必須有人幫忙檢核。對比丘來講這也是摸著石頭過河，什麼叫五種不女？有五種不男就五種不女，這是不對的，女性跟男性的生理差異性很大，所以你如何從男性的經驗去檢核女性？除非這個男性有窺視欲，對女性太瞭解了，否則他如何去理解女性的世界。連女性自己對一些特殊細小處都不是好理解。他如何理解？而且檢核身體是被佛陀制止的，那是很粗暴的，就是相互問答。這次等融說得也很好，我們以現在的方式，可以經過醫療檢驗報告

之類的，根本不需要這麼做。

聽眾：

法師我想請問一下，律典中像八敬法、布薩、安居、羯磨，這種屬於制度性的條文，是不是都是在12年沒有制戒的習慣中形成，後來才把它條文列出？既然這些制度性的規定都不是隨犯而制，就不能說八敬法因為不是隨犯而制，所以不是佛說。

昭慧法師：

安居應該很早就出現了，因為印度到了雨季的時候，大雨泥濘難行，然後容易踏殺蟲蟻。基於便利原則，基於護生原則，佛陀說這三個月我們就定點安居，不要去行腳了。因為不涉及罰則，就是生活上的一個規定，所以不一定要12年以後。另外這些人講話是外行，這些叫做「作持」，八敬法不能跟殺盜淫妄一樣，叫做「止持」，止持類似刑法，違犯是要懲戒的。

作持是程序法，類似刑事訴訟法，民事訴訟法。例如：現在有一個人，據說他在外面倒說四事，於是我們覺得這個人應該要被處理。可是能不能他不在現場，我們就來討論該怎麼做，然後

把他趕出僧團。不能，他不在現場，你怎麼知道事情真是這樣，一定要問明原委，萬一他被冤枉對方在造謠呢？「七滅諍法」的程序法就要成立了。七滅諍法第一個就是「現前毘尼」，當事人必須在場，不能缺席審判。

可是八敬法類似刑法，還給它判得重重的。十七僧殘裡面有八敬法嗎？比丘尼的僧殘罪沒有這些，什麼時候說這些人需要行摩那埵？再來，這也是八敬法另外一個，女眾如果犯僧殘，必須要於二部僧中半月行摩那埵法，然後於二部僧中出罪。這件事情也非常荒謬，一定要這個女眾先犯了僧殘，僧殘是第二等大罪，僧格殘破要修補，所以要男眾20人來為他出罪。比丘要六日夜行摩那埵，六日夜讓他去為大眾服勞役，而且大家不得跟他同住，懲罰他褫奪公權，把他所有作為比丘的權利先取消六日夜。

這些比丘對付女眾的手法就是，都給你加碼，如果我需要五個人，你就要十個人，我需要五年，你就要十年。凡是享受權力的，我可以多次，你必須少次，我可以七次來回還俗，你們只能一次。所有這些限制都沒有例外，都是

要增大比丘利益，縮小比丘尼的利益，或者是增大對比丘尼的懲罰度。所以八敬法裡面說比丘尼犯僧殘，必須依二部四十人僧來出罪，而且從六日夜加到十五天，這就很荒謬了，六乘以二也不過十二。

要懲罰需要這樣嚴厲嗎？而且比丘尼僧中出罪就可以，為什麼要到比丘僧中出罪？所以二部僧得戒，二部僧中懺僧殘，所有的目的就是《佛法概論》說的，比丘才是弘法利生的總控者。否則有什麼理由，一定要掌控這些比丘尼、在家人？講白一點，他們弘法利生，他們風光，我們都是他們的道具。

六、成立佛教性別平等協會

聽眾：

法師我想請問，您在網路上說要成立佛教性別平等協會，那個構想是什麼？

昭慧法師：

去年「性別友善自在營」我就有這樣的構想，就是我們有志一同的建構這樣一片性別平等的淨土，不要讓許多人為了學佛，不得不要受到性別歧視的

委屈。只是因為工作量太大忙不到那裡去，而我向來不喜歡把別人當作是我實現偉大理想的一顆棋子，所以就只能夠有這樣的想法，想什麼時候有空看要怎麼做。沒想到這次等融剃度受戒的事情，很快就讓我直接宣告，反正我們就要成立性別平等協會，而且經過這一次的十師共同羯磨，九位戒師個個都很有德學。

這個時代我們在大學校園裡面，充分接受了性平教育，就像一個人天眼打開了，已經看得到六道眾生，你叫他再關起他的天眼是辦不到的。同樣的，現代人具足性平意識以後，就很像具足了某一種當代的天眼，眼睛一看就看到了問題，為什麼我們女眾吃飯都要在最後？為什麼連繞佛都要在比丘後面，在男性在家人後面？太多的為什麼。

很多人為此相當心理不平衡，他不高興就不跟你玩了，我學佛為什麼一定要參加團體，我不去你寺院，自己學佛就好。所以我認為在這個時代，一定要有一些寺院跟團體，徹底的貫徹性別平權，排序不要依性別排序，可以依資歷排序，這是佛陀規定的，依戒臘就是依年資排序。一群人裡有男有女，誰年齡

長誰在前面，或者學佛早的在前面。從最小的地方做起，就是自然的，吃自助餐也不要再問，到底你年資高還是我年資高，反正誰先排隊就誰先吃，如果在殿堂或者會議上必須要排序，那我們就依年資排序，杜絕所有依性別排序的做法。

聽眾：

法師，我有看戒體那篇文章，因為我是從無表色去認識戒體的，所以對我來說它比較有點像增上心的作用，然後激起我們去產生一股力量。為什麼到了漢傳佛教，因為我是受漢傳菩薩戒，當下讓我們觀想戒體灌入的那種感覺，然後我比較好奇是為什麼就是到了漢傳會演變成這種形式。

昭慧法師：

從《律典》來看，從來就不是灌什麼東西進去，它就只是作法，作法就是程序法，這些程序法違背了也只不過是突吉羅（小小罪）。所以什麼叫破戒？真的不用講到那麼嚴重，就是違背程序法。那什麼時候變成某一種的冥契經驗？這是不可思議的，因為它是伴隨著人類的宗教心靈發展出來的，具有普世

性。

只看佛教也許看不懂，可是去看普世的宗教，就會發現恩寵注入論其實一直都存在。恩寵注入論認定了神或者聖靈，是某一種的很特殊的外在的力量，宗教社會學把它歸納為精靈崇拜。佛陀教我們觀身、觀受、觀心、觀法四念處，四念處是一乘道，可是在佛法的發展過程中，也發展出了一些依念佛，而讓自己本身提升正能量的方便法門。

七、「僧事僧決」與社團常規

昭慧法師：

剛才有人問我「僧事僧決」，這裡順便回答一下。

僧事僧決我寫過文章的，概念非常簡單，就是任何團體的事務，是由團體內部成員共同決策，就像國民黨的事務是由國民黨黨員代表大會共同決策，黨員都到齊不可能，因此選出代表來共同決策。就像我們從一個大界內的所有僧，再選出20人僧，其實是同樣的意思。僧事僧決是指僧團內部事務，由僧團成員共同決策，這是直接民主，佛陀從來沒有說我說了算，他把權力下放給

大家，讓大家自己決策。

「僧事僧決」不是拿來證明僧人高人一等，就像國民黨員可以去共同決策國民黨事務，並不表示國民黨員比非國民黨員高人一等，本來那只是權力義務關係。現在他們把它講成，我們僧人的事情你們白衣要閉嘴，因為僧事僧決，我們是僧寶，所以你們就應該要依順我們，我們決定的事情你們就是要買單。這完全錯誤，當這個團體自認為在行使權利義務，完全不顧社會的觀感，這個社會會對你大反撲。

所以「僧事僧決」只不過是社團常識，而且佛陀面對居士們對僧團的批判譏嫌，從來不是叫居士閉嘴，而是把當事人找來問明原委，罵他一頓，然後制訂一個戒律，多少戒律都是這樣制訂下來的。為什麼政治人物一天到晚看民調，他也要注重社會觀感。跟社會跟民意脫節的佛教很可怕，現在他可以說他不管社會，不管什麼人權普世價值，總有一天會被掃到歷史的垃圾堆，只要民智已開，人們就不會想要接觸你這種佛教。

為了讓比丘尼們保有獨立的認證系統，我必須這麼做，如果現在不在我手

裡把這個羅網衝破，試問這些比丘尼誰敢這麼做？他們觀念上都搞不清楚，更何況要落實到行動。有些人觀念上聽我講終於懂了，可是等到落實就完全荒腔走板，因為他怕，那個根植在內心裡的恐懼是沒有辦法根除的。

當年佛誕放假運動，我們可不敢簽署教會，因為除非教會經過提案通過，我們只能夠說中國佛教會理事長某某人有簽名，中華佛學院某某理事長有簽名。現在吊詭在哪裡？他們個人不想具名，只好推諉說那個團體，於是就搞出一個團體來連署。團體連署這種重大事情是不是要開會？甚至會員大會通過，乃至要三分之二通過。更何況我從來不是他們的會員，連開除會藉都拿我沒辦法，不要說開除僧藉了。

至於等融，我就不讓他們有抓他軟肋的機會，否則讓他去受三壇大戒就好了。我知道有很多比丘尼也剃了比丘，但是這些比丘尼們戒場可以假裝不知道，或者是真的不知道。可是這樣不是在隱瞞嗎？戒體就不清淨。他們沒有辦法修理我，但絕對會重重修理他，所以乾脆給他全部處理完。等融將來又不靠你們吃飯，在多元化社會裡有各種的方

法，可以讓自己為佛法的理想而努力，需要他們認證嗎？

問：

接下來三個月安居，還要半月半月誦戒，等融師父要去哪裡誦戒？

昭慧法師：

我們同一羯磨以後，他可以誦他的。羯磨完畢以後，先要處理諍事，我們半月布薩羯磨，一開始先問「僧集否？和合否？未受大戒者出否？不來諸比丘說欲及清淨」，說欲就是請假，不來的必須請假，否則就會構成別眾羯磨。為什麼不叫請假呢？他的用詞非常精準，說欲的意思是，你既然因為生病或者其他事緣不能參加，那麼你要無條件承認，這個會議通過的所有提案。

說欲、說清淨是兩件事情。平時的只要說欲，只有布薩要說清淨。因為布薩是為了誦戒，看看你有沒有犯，所以要自述我這半個月是清淨的。可是也不是你自己說了就算，萬一布薩羯磨開始，有人提出某某人不清淨，他前幾天犯了什麼戒，應該當天就要解決，隔夜就叫做覆藏，覆藏就要加倍罰。就算不是故意幫他覆藏，依現前毘尼原則，依

自言治原則，一定要當事人到場，否則不能處治。處理完畢，接下來是選代表誦戒，等融到另外一個地方自己誦，複習一下比丘戒就好。

比丘戒、比丘尼戒，兩種戒實質上是一樣的戒。因為我們受戒的時候，主要問的是四墮、四依，就是問四種根本戒你能不能持？再來是四依，依糞掃衣，依乞食、依樹下住、依陳棄藥。就是環境最艱苦的階段你能不能做到？並不是指你不准接受居士供養等等，這些根本不涉及到所有比丘、比丘尼的細戒。

而且這種事情叫做羅生門，每一個部派的比丘尼戒條多寡不一樣，印順導師說，越是想要嚴厲管教比丘尼的戒條就越多。所以不是依戒條多寡來看比丘、比丘尼的優劣，只是因為彼此生理心理狀態不一樣，有些不同的戒規是要有另外的處理。因此這些根本不構成什麼戒體，只是成為一個受具足戒的僧人，生活中須執行的一些規制，有些就是習慣法化成成文法，男眾、女眾一致。◎

【法界書訊】

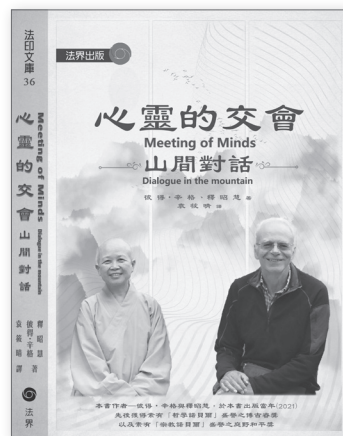
《心靈的交會—山間對話》

作者 | 彼得·辛格 (Peter Singer)、昭慧法師

簡介 |

2016年5月25至26日，兩位作者在南投霧社深山禪林，展開了佛法與效益主義 (Utilitarianism) 的對談，並在交談間，享受著漫步於自然美景中的樂趣。對談內容遍及生命倫理的眾多議題，例如：動物福利、殺死胚胎、安樂死與自殺、性別平等、同志與情欲。

兩位作者各依佛法與效益主義的基礎理論，不約而同地證成「利他主義」 (Altruism)，激盪出許多深層的思考與精采的回應。此後歷經五年書信往返以增訂之。是哲人心靈的奇妙會遇，字裡行間閃耀著動人心弦的智慧光芒。



規格 | 內文256頁
 出版日期 | 110年11月
 訂價 | 360元
 郵撥帳號 | 15391324 法界出版社

The Buddhist and the Ethicist (《佛學家與倫理學家》)

Peter Singer教授與昭慧法師共同著作的英文版新書，書名：*The Buddhist and the Ethicist* (《佛學家與倫理學家》)，美國Shambhala出版社已於2023年12月12日正式發行並全面推廣。這本書在亞馬遜 (美國) 的「效益主義哲學」類中排名第一。它的有聲書版本，在「東方哲學」類的新出版品中排名第一。

這本書的中文版，即是《心靈的交會——山間對話》，已於2021年11月由台灣的法界出版社發行。但是英文版在主編的建議下，做了若干調整，包括書名，也改成對本書內容一目了然的*The Buddhist and the Ethicist*。

本書泰文版已於2024年3月由ส.ศิริรักษ์ คำนูณโฆทนา (Samyan學生辦公室出版社) 出版。

《心靈的交會——山間對話》

訂價：360元

郵撥帳號/15391324 戶名/法界出版社

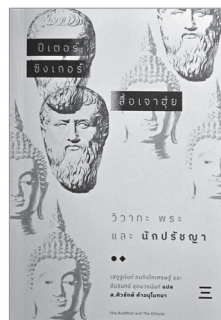
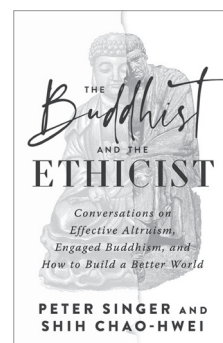
The Buddhist and the Ethicist (《佛學家與倫理學家》)

法界出版社代售

訂價：750元

郵撥帳號/15391324 戶名/法界出版社

洽詢電話：(03)4987325 傳真：(03)4986123



佛教弘誓學院一一五學年度聯合招生啟事
研究部第二十三屆、專修部第二十六屆

- ◆教育理念：研習印順導師思想，提倡智慧、慈悲、勇健之菩薩精神，推展解行並重且契理契機之人間佛教。
- ◆教育目標：戒、定、慧三學兼備，漢、藏、南傳教理並重；以養成心胸開闊，深思篤行，關懷人間之行者為教育目標。
- ◆學制特色：1.每月集中上課，以兼顧道場職務與學業進修；修課期間，可通勤往返。
2.專修部——三年畢業；每月集中上課四天。
研究部——採學分制；每月集中上課一至四天。
3.本院已與玄奘大學宗教與文化學系合作，學眾若入玄奘大學宗教學系、所或學分班就讀，已修相同科目得於入學後申請抵免學分。
- ◆報考資格：（一）僧眾，或有心修道之信眾。（學雜費全免）
（二）專修部不限學歷。
（三）研究部：1.曾於佛學院修滿六十學分以上之佛學專業科目。
2.大專以上學歷（錄取後須補修四門專修部課程）。
- ◆本期課程與師資：
 - （一）研究部：（至少選修一門，每一門課程須滿20人方纔開班）
 - 1.妙雲集研究(一)
 - 2.妙雲集研究(二)
 - 3.華嚴學專題研討
 - 4.南傳論典
 - 5.如來藏專題研討
 - 6.宗教倫理學
 - 7.瑜伽師地論專題講座（暑期開設）
 - 8.「部派佛教」專題講座（暑期開設）
 - （二）專修部：（課程皆必修）
 - 一年級：（每一門課程須滿30人方纔開班）
 - 1.基礎佛學。2.佛門儀軌與佛教戒律學。3.佛教經典導讀。
 - 4.禪學概論。

二年級：

1.佛教哲學。2.妙雲集研究(一)。3.印度佛教史。4.唯識哲學。

三年級：

1.宗教倫理學。2.妙雲集研究(二)。3.中國佛教史。4.中觀哲學。

◆本期師資陣容：

昭慧法師、悟殷法師、照量法師、見岸法師、劉嘉誠老師、慧澄法師、圓貌法師、
如禘法師、郭鎧銘老師、地寬法師、妙玄法師、真啟法師、德憶法師、印悅法師、
通伽法師、耀行法師、心皓法師

◆考試日期：115年4月18日／佛教弘誓學院

◆報名日期：即日起

◆報名手續：請於弘誓網站線上報名或下載報名表。線上報名者請將600字以上自傳以e-mail
傳遞，並儘速另行郵寄學歷證件影本、佛學院成績單影本（研究部）、最近兩
吋照片2張。郵寄佛教弘誓學院秘書室：

地 址：328010桃園市觀音區新富路一段622巷28號

電 話：(03) 498-7325

傳 真：(03) 498-6123

網 址：www.hongshi.org.tw

電子郵件：hong.shi@msa.hinet.net

◆入學考試：(一)專修部：作文、面談。

(二)研究部：佛學思想（含印、中佛教思想史、《成佛之道》、《佛法概
論》）、作文、口試。

(三)115年5月上旬，榜單公佈於弘誓學院網站，隨後寄發錄取通知。

114.11.17

■下午，昭慧法師主持玄奘大學宗教與文化學系系務會議。

114.11.18

■上午，昭慧法師參加玄奘大學一級主管會議，以及由性廣法師所主持的感恩餐會籌備會。

114.11.19



昭慧法師主持玄奘大學宗教與文化學系系所聯合班會。

■下午，昭慧法師主持玄奘大學宗教系系所聯合班會，邀請侯坤宏教授演講，主講「戰後台灣的佛教與政治」。

114.11.21

■上午，昭慧法師啟程前往泰國曼谷，參加INEB執委暨諮委會。INEB青年（來自緬甸的）Soe San與（來自瑞士的）Linus前來接機。INEB秘書處將法師與各國來賓，都安排在辦公室附近的U·Sabai

Hotel住宿。

是晚，Soe San邀泰國INEB青年Guy以及Soe San的緬甸朋友Moe Chit、Ni I陪同昭慧法師到素食館用餐。

114.11.22



昭慧法師前往泰國曼谷參加國際入世佛教協會（INEB）執委、諮委會，大眾合影。



昭慧法師與國際入世佛教協會（INEB）創會人Ajarn Sulak合影。

■本日，於INEB會議室舉行2025年INEB執委暨諮委會。

上午，Ajarn Sulak蒞臨會場並作簡短致詞。來自斯里蘭卡的Harsha會長與Somboon Chungprampree秘書長主持會

議。51位來自世界各國的執行委員與諮詢委員與會，熱烈討論會務，並且各自介紹各國佛教現況。昭慧法師簡述台灣入世佛教團體在性平運動方面的論述與行動。包括在教內爭取比丘尼與比丘的對等尊重，以及進行跨宗教性別友善青年營，以佛法的性平論述，與LGBTQ+民眾攜手同行。

下午，由INEB執委與工作團隊進行多項年度事工專案報告，報告項目涵蓋跨宗教合作協定、和平建設與衝突轉化、人權與民主、文化包容性、多樣性與整體健康、彩虹僧伽、國際青年菩薩計劃、數位佛法工作坊等。每項報告均引來與會者的廣泛討論。本日未完成之報告事項，俟明日上午持續進行之。

■晚課期間，本院學眾與志工為志工李雁智居士舉行《金剛經》共修法會，祝願他蒙佛慈護，往生淨土。

李雁智曾任美國銀行台灣分行經理，因職務需求，甚有招待國際貴賓之經驗。他與余瓊招伉儷都是本院志工，在他生病以前，只要本院召開研討會或國際活動，兩人都出錢出力，扛起招待國際貴賓的繁瑣事務（包括安排研討會前後之陪同旅行與安排膳宿）。如Peter Singer、Ajarn Sulak



晚課期間，本院學眾與志工為志工李雁智居士舉行《金剛經》共修法會，祝願他蒙佛慈護，往生淨土。

等大德，均曾受其悉心款待。其令媛李佳蓓及女婿馮熾煒，曾擔任本院舉辦之國際研討會司儀。

114.11.23

■上午，繼續進行年度事工專案報告中，昨日未完成之報告事項。

■下午，INEB安排了一場「入世佛教徒促進LGBTIQ+群體及邊緣化群體的性別平等和社會包容（Engaged Buddhist to Promote Gender Equality & Social Inclusion for LGBTIQ+ and Marginalized Communities）」跨性別論壇。由昭慧法師與泰國跨性別人權聯盟（Thai TGA）副會長Hua Nachale Boonyapisomparm共同主持「性別平等與社會包容對話：來自泰國跨性別運動的經驗教訓及台灣比丘尼的視角（Gender Equality &



昭慧法師於INEB跨性別論壇「性別平等與社會包容對話：來自泰國跨性別運動的經驗教訓及台灣比丘尼的視角」講座中以「台灣同性婚姻合法化後，LGBTQ+權益未竟事宜」為題演講。

Social Inclusion Talk: Lessons from the Transgender Movement in Thailand & Bhikkhunis' Perspectives from Taiwan) 講座，昭慧法師的講題是：「Unfinished Agendas for LGBTQ+ Rights in Taiwan after Legalization of Same-sex Marriage (台灣同性婚姻合法化後，LGBTQ+權益未竟事宜)」。

簡言之，台灣雖是亞洲第一個實現婚姻平權的國家，但真正的「多元性別平權」仍



講座後大眾合影。前排左二：泰國同志僧人Shine法師。

需推進三大方向：

1. 法制平權猶未完成（跨國同婚、人工生殖、跨性別法律性別）；
2. 制度與行政文化不友善（醫療、教育、長照、軍警）；
3. 社會文化接納仍不足（家庭、校園、職場、宗教）。

因此，同婚合法化只是IGBTQ+運動的「開端」，而非終點。

114.11.25



性廣法師「禪修正知見」玄奘聞思學堂於線上第十一次上課，本院學眾於齋堂端坐聞法。

■晚間，性廣法師「禪修正知見」玄奘聞思學堂於線上第十一次上課。

114.11.26

■上午，昭慧法師與玄奘大學設計學院院長李健儀教授前往慈濟新竹靜思堂參加證嚴上人主持的慈濟歲末祝福。從上人手領取慈濟福慧紅包，並聆聽上人開示、欣



昭慧法師與藝術家李健儀教授前往慈濟新竹靜思堂，參加證嚴上人主持的慈濟歲末祝福，巧遇高虹安市長，三人合影。

賞新竹慈濟人的經藏演繹。

■中午，昭慧法師於玄奘大學雲來會館主持「宗教文化旅遊教師社群會議」。

本次會議邀請資深國民旅遊開發者，新北市觀光導遊協會李惠玲理事長，為大家分享台灣國民旅遊的資源與型態，包括特殊地質、植被與融和性的文化產物（包括食



昭慧法師於玄奘大學雲來會館主持「宗教文化旅遊教師社群會議」，會議邀請新北市觀光導遊協會李惠玲理事長（前排左三）演講，大眾與李健儀院長（前排右二）於其畫作前合影。

物）。正巧李健儀院長也被昭慧法師邀回會館，享用會館新推出的，膾炙人口的披薩餐，於是在演講前，昭慧法師邀請李院長和眾人在李院長的畫作前合影。

■下午，昭慧法師參加玄奘大學資安暨個資保護委員會議、校務發展會議等校級會議。

114.11.28

■清晨，昭慧法師、本院住持心皓法師帶領學眾前往台北市立懷愛館參加李雁智居士告別晨聚。雁智的家屬，以別開生面的溫馨茶會，替代傳統的家祭、公祭。

雁智曾任美國銀行台灣分行經理，因職務需求，甚有招待國際貴賓之經驗。他與余瓊招伉儷都是本院志工。其愛女李佳蓓及女婿馮熾煒，亦曾擔任本院舉辦之國際研討會司儀。

在他生病以前，只要本院召開研討會或國



昭慧法師與本院住持心皓法師帶領學眾前往台北市立懷愛館參加李雁智居士告別晨聚。右四：余瓊招。左一、二：馮熾煒、李佳蓓。

際活動，兩人都出錢出力，扛起招待國際貴賓的繁瑣事務（包括安排研討會前後之陪同旅行與安排膳宿）。如Peter Singer、Ajarn Sulak等大德，均曾受其悉心款待。

■上午，心燈教養院第一任院長林嘉湧先生令郎林堅棟、令媛林淑麗、林淑真、令媳江麗華至本院，感謝本院住持心皓法師於林嘉湧先生往生時，帶領學眾至新竹殯儀館為他誦經祈福及參加告別式。

114.11.29

■上午，昭慧法師至台北國際會議中心3樓宴會廳參加中山女高第一屆聯合校友重聚餐會。超過700名校友、師生與貴賓同樂，現任校長張云茱蒞場致詞。

昭慧法師在餐會中巧遇僑委會徐佳青委員長，兩人過去因公領域訴求有多次會面，卻不知彼此是中山女高校友。



昭慧法師至台北國際會議中心3樓宴會廳，參加中山女高第一屆聯合校友重聚餐會。

是日，有聯合報記者林佳玟報導本則消息，並於新聞版面出現昭慧法師與廉班同學共桌合照。（<https://udn.com/news/story/6898/9171498>）

114.12.1

■下午，昭慧法師主持玄奘大學宗教與文化學系系務會議。

114.12.2

■下午，性廣法師主持玄奘大學感恩餐會籌備會，於玄奘大學選佛場討論場地的運用與布置。簡紹琦校長、昭慧法師及相關主管出席共商籌備事宜。

114.12.3

■下午，昭慧法師參加玄奘大學招生委員會、行政會議等一系列校級會議。

■晚間，昭慧法師主持玄奘大學生命禮儀教師成長社群會議。

114.12.4

■上午，昭慧法師接受央廣法語記者燕安採訪，分享自己以佛教角度看待女權以及LGBT的觀點與經驗。



昭慧法師接受央廣法語記者燕安採訪，分享自己以佛教角度看待女權以及LGBT的觀點與經驗。

114.12.5

■5日至6日，昭慧法師於花蓮慈善寺講授《增一阿含經》。



5日至6日，昭慧法師於花蓮慈善寺講授《增一阿含經》。

114.12.6

■上午，昭慧法師應慈善寺住持真聞法師與該寺佛學班「科普講座」指導老師鄭靜明副教授（現任教慈濟大學）之邀，到講

堂觀看：《造山者—世紀的賭注》。

《造山者—世紀的賭注》，這是一部有關台灣半導體產業的紀錄片，由曾獲得兩屆「金馬獎」最佳紀錄片獎的蕭菊貞導演執導。它陳述了台灣半導體產業從無到有，再蛻變成為「全球科技發展之重要推手」的感人歷史。

該部電影自今年六月上映以來，好評不斷。鄭靜明教授於是為大家精心規劃本場活動。她自掏腰包，向電影公司購買公播版權。

昭慧法師認為，電影見證了台灣人民的韌性，台灣雖小，卻在推動半導體科技之先賢與前輩的心血澆灌下，有了「以小搏大」的底氣。在承受先烈、先賢與前輩恩典的同時，人民實不應動輒自輕，用



昭慧法師應慈善寺住持真聞法師與鄭靜明副教授之邀，觀看《造山者—世紀的賭注》台灣半導體產業紀錄片，並談述觀後感言。

「投降主義」來唱衰自己，宜應效法他們奮勇搏命的戰士精神，守護這片土地，捍衛民主、自由與法治的珍貴價值。

114.12.9

■下午，性廣法師主持玄奘大學感恩餐會籌備會，簡紹琦校長、昭慧法師及相關主管出席共商籌備事宜。

■晚間，性廣法師「禪修正知見」玄奘聞思學堂於線上第十二次上課。

114.12.10

■下午，昭慧法師參加玄奘大學學務會議、實習委員會議等一系列校級會議。

■晚間，昭慧法師受達賴喇嘛西藏宗教基



昭慧法師受達賴喇嘛西藏宗教基金會格桑堅參董事長（右）邀請，參加慶祝尊者達賴喇嘛榮獲諾貝爾和平獎36週年暨90大壽慈悲年感恩餐會。

金會格桑堅參董事長邀請，前往福華飯店宴會廳，參加慶祝尊者達賴喇嘛榮獲諾貝爾和平獎36週年暨90大壽慈悲年感恩餐會。

114.12.11

■上午，昭慧法師主持第38屆全國佛學論文聯合發表會籌備會議，發表會由張雲凱副教授擔任總策畫，陳悅萱老師、賴文老師擔任副總策畫，執行秘書為蔡惠君、李淑芬，行政助理為孫毓岑皆列席參加，執行秘書溫致宜則線上與會。眾人商討發表的海報設計、徵稿啟示、舉行場地、經費預算及專題演講主題與主講人邀請等會議細節。

本屆發表會將由本院弘誓文教基金會、玄奘大學宗教系、玄奘大學臺灣佛教研究中心、玄奘文教基金會共同擔任主辦單位。



昭慧法師主持第38屆全國佛學論文聯合發表會籌備會議。左起：賴文老師、陳悅萱老師、張雲凱副教授、昭慧法師、孫毓岑行政助理、李淑芬執行秘書。

114.12.12



本院學眾與志工齊聚齋堂協助包裝、郵寄198期《弘誓雙月刊》。

■本院學眾與志工齊聚齋堂協助包裝、郵寄198期《弘誓雙月刊》。

114.12.13

■中午，玄奘大學於選佛場舉行「永續玄奘」感恩餐會，席開32桌，賓客漪歟盛哉。

玄奘大學董事長性廣法師與簡紹琦校長於餐前致詞，宣告讓玄奘大學永續經營的決心與策略。席間進行了藝術創意學系教師藝術品拍賣以及該系師生文創作品義



玄奘大學於選佛場舉行「永續玄奘」感恩餐會，玄奘大學董事長性廣法師與簡紹琦校長致詞後，向大家舉杯致謝。



「永續玄奘」感恩餐會進行藝術創意學系教師藝術品拍賣，創作者與得標者合影。右：拍賣作品「等待方舟AP版」創作者暨玄奘大學藝術與創意設計學系主任翁梁源副教授。



空拍機從選佛場右上方出發，展開全場巡拍大合照。

賣。此是由該系翁梁源主任主導，每位教師貢獻一幅畫作或一件自創藝術品，供來賓拍賣。拍賣官係任職於科學園區的該系學生黃郁芬女士。黃女士以精采的說明伴隨熱情的語調，帶動了整場的熱烈舉牌喊價氣氛。

■13日至14日，台灣伴侶權益推動聯盟假本院嵐園召開一年一度、為期兩日的理監事共識會議。晚間，昭慧法師返院，前往嵐園向伴侶盟朋友致意。



13日至14日，台灣伴侶權益推動聯盟假本院嵐園召開理事共識會議，13日晚，昭慧法師返院，前往嵐園問候大家。

近年來，伴盟朋友對於跨性別者必須「強制受術」的艱難處境（醫療程序費用高昂，且有健康風險），表達了高度關切，極盡所能地為他們爭取「免術換證」的制度改革。他們不惜為此承受各方的猛烈炮轟。這種疼惜苦人、捍衛正義的道德勇氣，令人格外感佩。

114.12.14

■上午，本院舉行每月一次的共修法會，由住持心皓法師帶領大眾誦唸《金剛



本院舉行每月一次的共修法會，由住持心皓法師帶領大眾誦唸《金剛經》、《普門品》及佛前大供。

經》、《普門品》及佛前大供，並為本院護法志工、弘誓護法會會員祈福迴向。

■下午，弘誓社區學苑「養生瑜珈」上課，由蕭秀端老師授課。

114.12.15

■下午，昭慧法師參加玄奘大學社科院教師評審委員會。

114.12.16

■下午，昭慧法師參加玄奘大學一級主管會議、課程精進委員會。

114.12.17

■玄奘大學於圖資大樓一樓舉辦「宗教輔導中心啟用典禮暨法寶節——佛陀成道紀念日」系列活動。活動由玄奘大學與新



玄奘大學於圖資大樓一樓舉辦「宗教輔導中心啟用典禮暨法寶節——佛陀成道紀念日」開幕式，校長與主管們來個變裝秀，與董事長性廣法師合影。



玄奘大學宗教輔導中心啟鑰儀式。

竹市佛教會共同主辦，宗教輔導中心及清涼禪學社承辦，結合校內師生、宗教團體與在地社區資源，以「溫暖·智慧·祈願」為核心主軸，展現大學推動心靈輔導、生命教育與公共關懷的具體實踐。

活動現場氣氛溫馨熱絡，吸引眾多師生與社區民眾踴躍參與。新竹市佛教會理事長真理法師、秘書長文澈法師暨多位理監事、台中市蔡璧如前立委蒞臨支持，真理法師更親筆書寫一千六百勵志籤語，於活



玄奘大學法寶節臘八粥結緣活動，共結緣1316碗。

動現場讓大眾以抽籤方式領取，由校內藏傳法師堪布、格西解籤。校長與多位校內主管一改辦公期間的嚴肅，穿著各色古裝上場，成為慶典中最吸睛的一幕。

本次法寶節活動內容豐富多元，包含舞台時裝秀、許願樹祈福、揮毫迎春與「佛陀賜金句」、「步步高昇·躍文殊門」祈福步道、學生文創市集、療癒手作體驗與多元文化體驗。

臘八粥由本院法師與志工、雲來社會教育研習中心、慈恩精舍法師、校園師生攜手熬製，共結緣1316碗。

■下午，香港趙文宗教授由劉宇光教授陪同，至玄奘大學拜訪昭慧法師，以佛教與性別平等理念為討論核心，開展有關戒律、僧團制度、佛教倫理等相關議題之訪談。



香港趙文宗教授（左二）由劉宇光教授（右一）陪同，至玄奘大學拜訪昭慧法師。

114.12.19

■ 19日至20日，昭慧法師於花蓮慈善寺講授《增一阿含經》。

114.12.20

■ 上午，昭慧法師應花蓮慈善寺住持真聞法師之邀，至大雄寶殿，為參加本日共修的信眾講授《普門品》中之「普門示現」與千手千眼（菩薩群體）意涵。特別強調在因地以無私利他之行，可達致「不思議解脫」之無上菩提的要點：強化自己、淨化自己。



花蓮慈善寺共修會上，昭慧法師向與會大眾講述「普門示現」、「千手千眼」與「不思議解脫」等，菩薩道「因圓果滿」的道理。（吳苡瑄攝）

■ 20日至21日，玄奘文教基金會於選佛場舉行秋季第四次假日禪修營，由玄奘大學董事長性廣法師主法，參加人數53人。

性廣法師開示時，談到：禪修是一個改變身心長期慣性的過程，修行即是覺察並修正身體與心理的慣性。修行有四大核心目標，即：1. 身體健康：透過禪修方法調和地、水、火、風，逐步消除身體的疼痛與不適，恢復健康。2. 情緒穩定：訓練心念，使之無論在順境或逆境中，皆能保持平靜與喜悅，不被外境所動。3. 開發定力：系統性地增強心的穩定度與專注力，此為深入觀照的基礎。4. 開發智慧：修行最終目標為透過禪定與觀照，見證諸法實相，從而斷除煩惱，獲得究竟的解脫。

學員經過兩天的聞法與實修，個個法喜充滿，對法有更深刻的體會。



20日至21日，玄奘文教基金會於選佛場舉行秋季第四次假日禪修營，由玄奘大學董事長性廣法師主法。

114.12.22

■中午，昭慧法師主持玄奘大學宗教文化旅遊教師社群會議。緊接著主持玄奘大學宗教與文化學系系務會議。

114.12.23



昭慧法師至台北慈濟醫院探望本院志工黃秀娥令堂黃陳嬌老菩薩。

■下午，昭慧法師至台北慈濟醫院探望本院志工黃秀娥令堂黃陳嬌老菩薩。老菩薩高齡93歲，長年固定做早課，但不了解其義，昭慧法師乃用台語為其講解《金剛經》與《八大人覺經》要義，老菩薩聞法後非常法喜。

■晚間，性廣法師「禪修正知見」玄奘聞思學堂於線上第十三次上課。

114.12.24

■上午，玄奘文教基金會於雲來會館召開第十三屆第四次董事會，董事長性廣法師主持。本次董事會中，曾國修執行長作



玄奘文教基金會於雲來會館召開第十三屆第四次董事會，董事長性廣法師主持會議。簡紹琦校長代教育部致贈教育部銀質獎章與感謝狀予昭慧法師。



玄奘文教基金會董事會，簡紹琦校長代教育部致贈教育部銀質獎章與弘誓文教基金會，由監院心謙法師代表接受。

114年度工作成果報告，董事們審查通過115年度的工作計畫與預算案，會中簡紹琦校長代教育部致贈教育部銀質獎章與感謝狀予昭慧法師和捐款支持玄奘大學的董事們。

■中午，昭慧法師應邀參加玄奘大學宗教系系所學會之期末大會。由於來自尼泊爾

的康薩仁波切將於午後蒞臨本校，與簡紹琦校長於行政大樓大會議室簽署MOU並舉行講座，故本次宗教系所學會之期末大會移至該會議室舉行，俾便師生於大會結束後，留下來聆聽演講。

■下午，簡校長與康薩仁波切簽署MOU，玄奘大學正式與「唐康大樂法林（Thangkar Dechen Choling Monastic Institute）」結為策略聯盟合作夥伴。

■隨後，由昭慧法師主持康薩仁波切演講會。仁波切以「快樂的人生藍圖」（Blueprint of joyful life）為題，在演講中以寬廣的國際視野與深厚的智慧結晶，帶領聽眾探索如何在繁忙生活中維持內在的平靜與喜悅，獲得現場師生的高度共鳴。



玄奘大學簡紹琦校長與來自尼泊爾的康薩仁波切簽署MOU，玄大正式與「唐康大樂法林（Thangkar Dechen Choling Monastic Institute）」結為策略聯盟合作夥伴。

康薩仁波切，於南印色拉傑寺得到拉然巴格西（佛學博士），獲三大寺的頭等第一名，著作《阿毗達磨釋義》。2007年創辦尼泊爾喜瑪拉雅佛教傳承基金會兼主席。2012年創辦台灣燃燈智佛學共修會，為精神導師。2017年創辦尼泊爾唐康大樂法林佛學院。目前是北印度上密院住持。

■下午，昭慧法師參加玄奘大學招生委員會、行政會議等一系列校級會議。

114.12.25

■上午，慈濟人翁千惠、游蕙菱、鄭淑玲、鄭榮光居士至本院，與住持心皓法師、監院心謙法師討論明（26）日慈濟與本院合辦「無量義經廣傳共修」細節。



慈濟人至本院，與住持心皓法師、監院心謙法師討論明（26）日慈濟與本院合辦「無量義經廣傳共修」細節。右起：游蕙菱、鄭淑玲、翁千惠、鄭榮光。

114.12.26

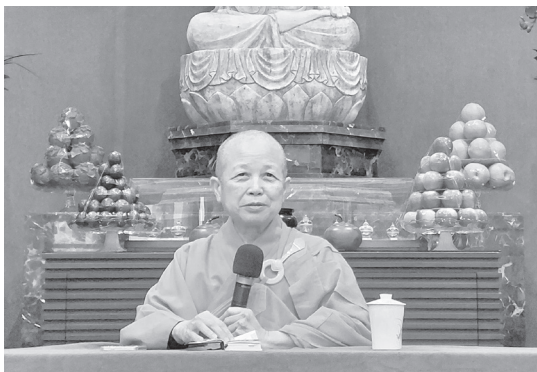


本院在慈濟人的倡議下，舉行《無量義經》廣傳共修法會，由住持心皓法師主法，35位法師帶領居士們誦讀《無量義經》。

■上午，本院在慈濟人的倡議下，舉行《無量義經》廣傳共修法會。

法會由住持心皓法師主法，35位法師帶領居士們誦讀《無量義經》。

接著由昭慧法師以半小時講述《無量義經》中，利益眾生的核心價值、跨越時空且全神貫注的菩薩三昧，以及達至這種不思議境界的修學要領。昭慧法師特別鼓勵



昭慧法師以半小時講述《無量義經》中，利益眾生的核心價值、跨越時空且全神貫注的菩薩三昧，以及達至這種不思議解脫境界的修學要領。

在座的慈濟人：

「慈濟人在證嚴法師的感召下，以無私無我的利他意念，投入利濟眾生的各種志業，在這個過程中，你們培養了無比強大的承擔力，精益求精地開發並深化了各自領域的專業知能，來讓眾生減除痛苦煩惱，獲得利益安樂。你們正在實踐的，就是各自深入專業領域的一義或多義，彼此同願同行，加總成就的無量義。」

《無量義經》開示內容請見：佛教弘誓學院YouTube：<https://www.youtube.com/watch?v=UukHWASPa2U>



《無量義經》廣傳共修法會結束，大眾於韶因觀景台合照。

■下午，昭慧法師趕至中央聯合辦公大樓文化部，參加臺南大學吳宗憲教授所主持的「動物保護」運動焦點座談會議。會議目的在於釐清重點專題的研究方向、現存史料概況與評估深入訪談對象。參加者另有呂幼綸（動保行政監督聯盟副理事長）、朱增宏（動物社會研究會創會理事



台博館「動物保護」運動焦點座談會議。左起：呂幼綸（動保行政監督聯盟副理事長）、朱增宏（動物社會研究會創會理事長）、吳宗憲（關懷生命協會LCA理事長）、昭慧法師、張章得（LCA創會人暨前任理事長）、何宗勳（動督盟執行長）、姜怡如（TSPCA執行長）

長）、張章得（LCA創會人暨前任理事長）、何宗勳（動督盟執行長）與姜怡如（TSPCA執行長）等動保代表。

本次會議源自文化部配合總統府指示，協助籌設「臺灣公民運動資料中心」，由臺灣歷史博物館辦理「114-115公民社會運動史料盤點調查研究計畫」。該館這兩年針對各種社會運動議題進行歷史研究，並辦理焦點座談。

本計畫總顧問是蕭新煌教授，當中的「動物保護」運動專題是由國立臺南大學行政管理學系吳宗憲教授（關懷生命協會理事長）召集。

114.12.27

■上午，本院住眾紹容、耀仁、悟臻、德安法師參加中壢慈濟社區歲末祝福活動。



本院住持心皓法師、監院心謙法師至桃園草漯國中祝賀其50週年慶。

■上午，本院住持心皓法師、監院心謙法師至桃園草漯國中祝賀其50週年慶。

114.12.28

■下午，舉行本年度第二次消防講習及演練。本次的講習在於電器及爐火居家火災的預防，及火災發生時的初期滅火，複習正確使用滅火器與消防栓、拉水線之緊急因應及逃生避難的幾個基本重點宣導。亦



本院舉行本年度第二次消防講習及演練。

演練火災發生時之內部通報、操作廣播系統與連絡消防單位。

114.12.30

■下午，昭慧法師參加玄奘大學一級主管會議。

114.12.31

■下午，昭慧法師參加玄奘大學教育部獎補助經費規劃專責小組會議及校務發展委員會會議。

115.1.2



慈濟人至本院拜訪昭慧法師，特向法師致謝本院近期圓滿主辦的《無量義經》廣傳共修法會。左起：鄭榮光、翁千惠、柯武雄、歐國祥。

■上午，慈濟翁千惠、柯武雄、歐國祥、鄭榮光等四人至本院拜訪昭慧法師，為本院近期圓滿主辦《無量義經》廣傳共修法會，特向法師致謝。

■下午，本院監院心謙法師帶領學眾心宇、耀仁法師前往通天禮儀公司參加本院

志工梁雪香同修鐘明俊居士告別式。

115.1.3

■3日至4日，本院舉行第31屆社運沉澱日。上午，學員陸續抵達本院，在溫馨的「相見歡」互動中展開序幕。午後的專題分享由何宗勳、黃美瑜、廖苡伶三位資深社運工作者領軍，以「達蘭薩拉與達賴喇嘛尊者有約」的主題進行分享。

緊接著，視野轉向國際女性運動。來自德國的婦運工作者Brid Johnen以「女權如何參與和平運動」為題，分享了歐洲性別平權與反戰運動的交織經驗。

晚間，進入專題分享三：《草根台灣》紀實攝影創作展。這是前中國時報副總編蕭嘉慶先生退休後行腳台灣的攝影作品。主題豐富，從風景到人物，從寫實到魔幻，



3日至4日，本院舉行第31屆社運沉澱日。一開始的「相見歡」活動，昭慧法師致詞歡迎大家。



社運沉澱日大眾於韶因觀景台合照。

從市井街道、廟宇慶典、社運場景、悲歡離合到色身榮枯，上千張精選照片，以每張照片播放4秒的速度，適時配合簡短的說明，讓與會者目不暇給。

一日的行程在紀實攝影的對話中圓滿結束，參與者們在靜謐的學院氛圍中，帶著飽滿的精神能量，準備迎接未來的挑戰。

115.1.4

■上午，社運沉澱日第二天，大家輕鬆座談，交流意見。午餐後自由活動，下午三點依依道別，相約半年後再見。

■下午，本院社區學苑「養生瑜珈」課程上課，由蕭秀端老師授課。

115.1.5

■下午，昭慧法師參加玄奘大學校務會議。



玄奘大學於選佛場舉行歲末感恩餐會，教職員們喜接董事長的祝福紅包。（玄奘大學提供）

■晚間，玄奘大學於選佛場舉行歲末感恩餐會，9位高中校長蒞臨盛會，教職員濟濟一堂，接下董事長的祝福紅包。董事長性廣法師向大眾宣示永續經營玄奘的決心，特別向眾人解釋選佛場的「選官不如選佛」深意，並且歡迎大家使用這座莊嚴、明亮的殿堂。簡紹琦校長向大家公布，雖然少子化情勢嚴峻，本校114學年註冊率已達82%，眾人歡呼不已。

115.1.6

■下午，昭慧法師參加玄奘大學一級主管會議、永續基金及財務會議。

115.1.7

■下午，昭慧法師參加玄奘大學總務會議。

■傍晚，昭慧法師主持玄奘大學生命禮儀



昭慧法師主持玄奘大學生命禮儀教師社群會議。

教師社群會議，本次會議於雲來會館舉行，順道安排期末聚餐，用表系上對生命禮儀兼任教師們鼎力支持招生與教學工作的深切感恩。

115.1.8

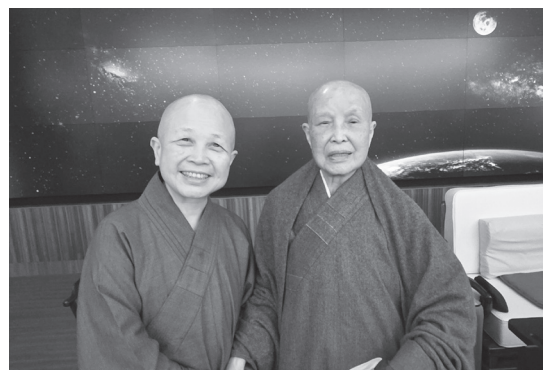
■下午，昭慧法師至慈濟關渡園區拜會證嚴上人，向上人報告在本院舉行的《無量義經》廣傳共修會上，以半小時講述經義的內容。

上人於是向大家開示當年在花蓮慈善寺講經，其後擇地修行，並專修《無量義經》的原委。上人特別提到當時發生的一件不幸事故：一位眼疾嚴重的原住民婦女，將丈夫帶回來的兩顆高麗菜全數煮完，被丈夫責備而心灰意冷，自縊身亡。在物資豐裕的現時代，大概很難體會貧賤夫妻的生活困境。而這也促使上人帶領護法居士一邊共修《無量義經》，

一邊成立克難慈濟會，以每日捐五角錢的方式，小規模地展開濟貧救苦的活動。這一做竟然就是六十年，如今慈濟已邁入第六十年了。

開示到一個段落，上人邀請昭慧法師為在座慈濟人講述佛法。昭慧法師於是進一步引述《華嚴經》「入法界品」並簡要說明：

「善財童子所參訪的善知識，來自百工百業，各有其自度度人的專精法門，卻總體呈現『不思議解脫』的覺證境界。慈濟人同樣來自百工百業，在上人感召下『行無量義』以邁向『不思議解脫』的意境。佛門中有些人貶稱慈濟只行『世間善法』，欠缺『出世法』。上人則不與人諍，謙稱慈濟『由善門入佛門』。其實，若依《華嚴經》『入法



昭慧法師至慈濟關渡園區拜會證嚴上人，向上人報告在本院舉行的《無量義經》廣傳共修會上，以半小時講述經義的內容。



昭慧法師應證嚴上人邀，為慈濟人講述佛法，昭慧法師引述《華嚴經》「入法界品」談述慈濟人「行無量義」以邁向「不思議解脫」的意境。



9日至10日，昭慧法師於花蓮慈善寺講授《增一阿含經》。

界品』所述，慈濟人的『善門』，當體即是『佛門』。此如《金剛經》所述：

『以無我、無人、無眾生、無壽者修一切善法，即得阿耨多羅三藐三菩提』，『無有定法名阿耨多羅三藐三菩提』，千千萬萬慈濟人，從各種專業面向提供各種離苦得樂的『善法』，此中當然沒有『定法』可言，而是總體呈現『無量義』境。」

隨後，昭慧法師應證嚴上人及慈濟人之邀，接續聽取多項專案成果分享。內容涵蓋慈濟推動社區良善循環的「富有愛心店」計畫，以及哈佛大學與慈濟的數位跨界合作。

115.1.9

■9日至10日，昭慧法師於花蓮慈善寺講

授《增一阿含經》。

115.1.11

■晚間，跨寺院青年幹訓營召開第二屆第三次線上籌備會。

115.1.12

■上午，昭慧法師主持玄奘大學宗教系系務發展座談會、系務會議。

115.1.14

■上午，玄奘大學宗教與文化學系丁則格勒格西舉行論文口試，題目為：《諸法無我印與龍樹思想之無我觀的比較研究——從格魯派宗義的角度出發》，由劉宇光教授（召集人）、性廣法師（指導教授）與昭慧法師擔任口試委員。